



# Danmarks globale klimapåvirkning - Global Afrapportering 2024 (GA24): Store danske virksomheders klimaarbejde

Kontor/afdeling  
Systemanalyse & Innovation

Dato  
29-04-2024

Baggrundsnotat nr. 12

## Indholdsfortegnelse

1	Rammesætning.....	2
2	Resultater.....	3
2.1	Hovedresultater.....	4
2.1.1	Samlet modenhedsvurdering af de inkluderede virksomheder.....	4
2.2	Eksisterende og kommende krav til klimarapportering.....	8
3	Metode og antagelser.....	13
3.1	Metodebeskrivelse.....	13
3.2	Overordnede forudsætninger og afgrænsninger.....	14
4	Resultater og analyse.....	16
4.1	Opgørelse af klimaaftryk.....	16
4.2	Modenhedsanalyse.....	22
4.3	Reduktionsmål og SBTi.....	25
4.4	Rapporteringsindsats og CDP-score.....	28
5	Kvalificering.....	33
5.1	Usikkerhed.....	33
5.2	Perspektivering eller overvejelser om udvikling fremadrettet.....	34
6	Kilder.....	35
7	Bilag.....	36
7.1	Analyseskema.....	36

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

[www.ens.dk](http://www.ens.dk)



## 1 Rammesætning

Virksomheder har indflydelse på en stor del af verdens drivhusgasudledninger igennem både de direkte udledninger fra produktion og drift, men også via udledninger fra værdikæden. Disse udgøres af bl.a. udledninger forbundet med vare- og persontransport, materialeudvinding og forarbejdning samt deres kunders brug af de solgte produkter. Samtidig er der et øget fokus fra kunder, leverandører og investorer om virksomhedernes ansvar for deres negative klimapåvirkninger. Mange virksomheder arbejder derfor også aktivt med at opgøre og nedbringe deres klimaaftryk, og i denne temaanalyse tegnes et billede af, i hvor høj grad dette finder sted i de største danske virksomheder.

Mens Paris-aftalens konkrete målsætninger for de enkelte lande tager udgangspunkt i, hvor udledningerne sker rent territorielt, er tilgangen typisk anderledes, når virksomheder arbejder for at nedbringe deres klimaaftryk. Virksomheders samlede udledninger sker nemlig i flere led af værdikæden, og ikke nødvendigvis i samme land, som virksomheden er placeret. En stor del af de europæiske virksomheders værdikæde-udledninger sker samtidig uden for Europa, hvilket bidrager til kompleksiteten i virksomhedernes opgave med at rapportere på deres klimaaftryk.

Virksomhedernes opgørelse af klimaaftryk er, indtil i dag, sket på frivillig basis, og det har været op til virksomhederne og deres investorer og ejere, om de vil foretage en opgørelse af deres klimaaftryk, samt hvilke standarder og metoder de i så fald ønskede at anvende. Med EU's nye direktiv for bæredygtighedsrapportering, Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), som trådte i kraft d. 5. januar 2023, øges rapporteringskravene omkring bl.a. klimaaftryk for store europæiske virksomheder markant. Forudsat det vurderes væsentligt ud fra en såkaldt dobbeltvæsentlighedsvurdering! *forpligtes* virksomhederne nemlig til at rapportere på deres drivhusgasudledninger igennem værdikæden. De konkrete rapporteringskrav vedr. klima er samlet i en standard, ESRS E1 (European Sustainability Reporting Standards - Climate Change), som blev vedtaget i juli 2023 af Kommissionen. Samlet forventes ca. 2.200 danske virksomheder at blive omfattet af de nye rapporteringskrav under CSRD, herunder også en betydelig andel af de finansielle virksomheder (Erhvervsstyrelsen, 2024). På europæisk plan forventes omkring 50.000 virksomheder at blive omfattet (News European Parliament, 2022).

De første virksomheder vil være omfattet af rapporteringskravene allerede fra deres rapportering for regnskabsåret 2024, og skal således allerede nu indsamle de nødvendige data hertil. Med afsæt i rapporteringskravene under CSRD, har denne analyse til formål at undersøge, hvor modne de største danske virksomheder på nuværende tidspunkt kan siges at være i forhold til at kunne efterleve kravene. Det er anden gang, at denne analyse gennemføres, og den bygger på en kortlægning af de største, danske virksomheders offentliggjorte klimarapportering.



Med samme metode og tilgang som i Global Afrapportering 2023 (GA23) er der i år gennemført en kortlægning af de 100 største ikke-finansielle danske virksomheder (målt på omsætning) og de 10 største finansielle virksomheder (målt på balancesum) for at danne et billede af de danske virksomheders modenhed inden for klimarapportering. De inkluderede virksomheder i kortlægningen behandles som en anonymiseret gruppe, der skal give et billede på de største virksomheders modenhed, og er altså ikke en undersøgelse af specifikke virksomheder. Fokus i kortlægningen er primært på, i hvilken grad virksomhederne allerede i dag rapporterer på nogle af de overordnede klimarelaterede rapporteringskrav under CSRD, som de vil blive forpligtede til fra regnskabsåret 2024 eller senere afhængig af deres størrelse. Der er som udgangspunkt anvendt årsrapporteringer for regnskabsåret 2022, hvor det i GA23 var 2021.

Det må forventes, at de største virksomheder generelt er længere fremme med deres klimarapportering end de mindre virksomheder. Analysen skønnes derfor ikke, at være repræsentativ for samtlige danske virksomheder.

Notatet er udarbejdet i samarbejde mellem Energistyrelsen og Erhvervsstyrelsen.

## 2 Resultater

Indeværende kortlægning viser, at der fortsat er stor forskel på, hvorvidt og i hvilken grad virksomhederne rapporterer deres CO<sub>2</sub>e-udledninger. En stor del af virksomhederne har allerede i en årrække opgjort og monitoreret udledningerne i et årligt klimaregnskab, mens andre endnu ikke er kommet i gang. Der ses dog også en udvikling sammenlignet med sidste års kortlægning, idet virksomhederne generelt foretager mere omfattende opgørelser af deres udledninger.

Kravene til rapportering på klimaområdet under CSRD (ESRS E1 (European Commission, 2023)) er bl.a., at virksomhederne skal rapportere deres CO<sub>2</sub>e-udledninger opdelt i scope 1 og 2 samt signifikante udledninger under scope 3. Scope 1 er direkte udledninger fra egne aktiviteter, scope 2 er indirekte udledninger fra el og fjernvarme, og scope 3 er indirekte udledninger i værdikæden. Disse er defineret i Drivhusgasprotokollen (Greenhouse Gas Protocol, læs mere i boks 2), som i flere år har været den førende uofficielle, frivillige og globale de-facto standard på området for klimapopgørelse og -rapportering, og det er også principper og metoder fra denne, der henvises til i ESRS.

Nedenfor præsenteres først de væsentligste resultater af analysen og udviklingen siden sidste år, og derefter gennemgås rapporteringskravene under CSRD, som danner de overordnede rammer for analysens relevans. I afsnit 4 uddybes resultaterne.



## 2.1 Hovedresultater

### 2.1.1 Samlet modenhedsvurdering af de inkluderede virksomheder

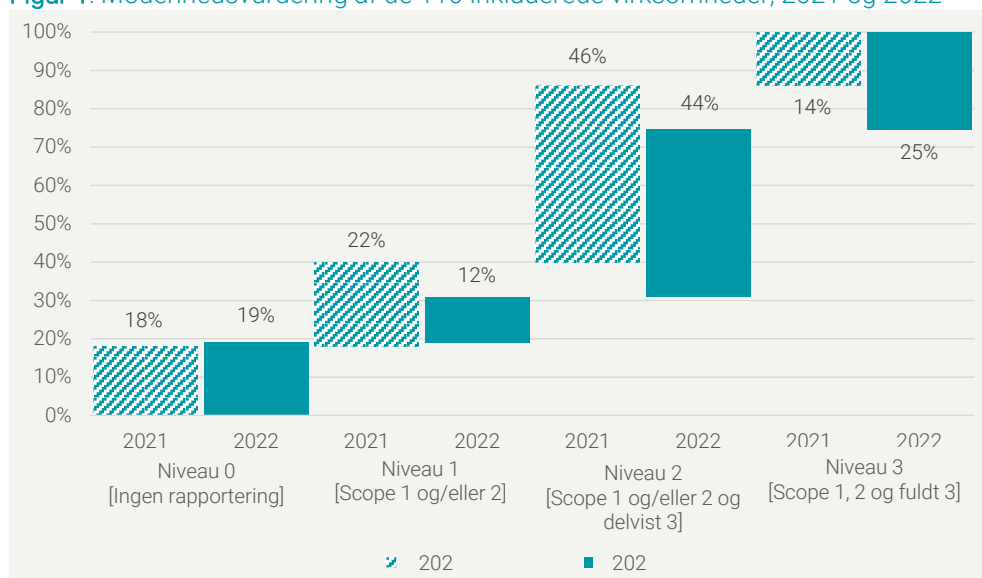
For at vurdere virksomhedernes overordnede modenhed i forhold til klimarapportering, opstilles modenhedsniveauer fra 0 til 3, som virksomhederne grupperes efter. Niveauerne afspejler de trin, som virksomheder typisk følger, når de "modner" deres klimarapportering:

- Niveau 0 er virksomheder, som ikke er kommet i gang med deres klimarapportering endnu.
- Niveau 1 er virksomheder, som har opgjort egne udledninger (scope 1 eller scope 2 eller begge).
- Niveau 2 er virksomheder, som også er kommet i gang med at opgøre udledninger i værdikæden (scope 3).
- Niveau 3 er virksomheder, som har lavet et komplet klimaregnskab, hvor samtlige signifikante udledninger i scope 3 er inkluderet.

Med udgangspunkt i modenhedsvurderingens niveauer fremgår det, at der i årsrapporteringerne for 2022 var 19 pct. blandt de i alt 110 virksomheder, som var på niveau 0, 12 pct. var på niveau 1, 44 pct. på niveau 2, mens 25 pct. af virksomhederne havde bevæget sig op på niveau 3 jf. Figur 1 nedenfor.

Sammenlignet med 2021 er der dermed kommet flere virksomheder på de øverste modenhedsniveauer og færre på de nederste.

Figur 1: Modenhedsvurdering af de 110 inkluderede virksomheder, 2021 og 2022



**Kilde:** Energistyrelsen. **Anm.:** Vurderingen er baseret på informationer i årsrapporteringerne for 2021 og 2022 for de 100 største ikke-finansielle virksomheder og 10 største finansielle virksomheder.

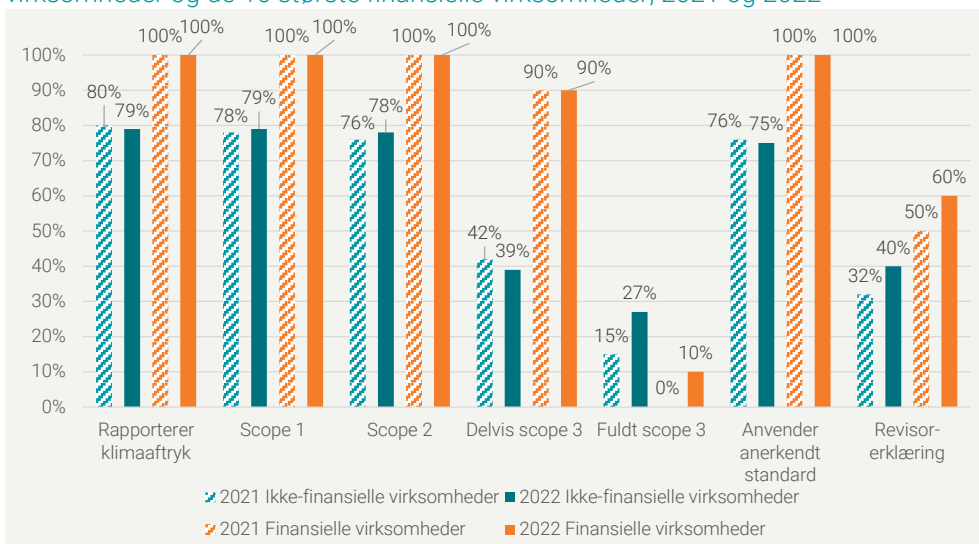


### *Rapportering af udledninger*

Niveauerne i modenhedsvurderingen afspejler, at virksomhederne ofte starter med at opgøre udledningsskilder omfattet af scope 1 og scope 2. Det er et godt sted at begynde, da en del virksomheder i forvejen følger op på fx energi- og brændstofforbrug. Herefter bliver opgørelsesarbejdet ofte mere kompliceret, idet scope 3-udledninger dels sker uden for virksomheden og dels kan stamme fra rigtig mange forskellige kilder. For langt de fleste virksomheder, vil der være nogle scope 3-udledninger, som er relativt lettere at gå til og få opgjort udledningerne for, mens en komplet opgørelse, hvor der bliver beregnet eller estimeret udledninger for alle relevante udledninger, er et omfattende arbejde. Præcis dette billede ses også af inddelingen på modenhedsniveauer i denne kortlægning, hvoraf størstedelen af det bagvedliggende data herfor er opsummeret i figur 2. Her ses, at en betydelig andel har foretaget beregninger af scope 1 og 2, knap halvdelen har foretaget delvis scope 3-opgørelse og omkring en fjerdedel har foretaget en fuld scope 3-opgørelse. Det ses også, at der er en betydelig stigning i andelen af virksomheder, som har foretaget en fuld scope 3-opgørelse sammenlignet med sidste års kortlægning, hvor kun 14 pct. af de ikke-finansielle og ingen af de finansielle virksomheder havde gjort det.

Det ses yderligere af Figur 2, at der i årsrapporteringerne for 2022 var 79 pct. af de ikke-finansielle virksomheder, som gennemførte klimarapportering i en eller anden grad, mens 21 pct. slet ingen klimarapportering gennemførte, hvilket er omtrent den samme fordeling som for 2021. For de finansielle virksomheder gjaldt det ved seneste års kortlægning, at alle de omfattede virksomheder havde foretaget klimarapportering i en eller anden grad, hvilket også var gældende for år 2021. 79 pct. af de ikke-finansielle virksomheder rapporterede deres scope 1-udledninger ved seneste regnskabsår. For de finansielle virksomheder gælder det alle virksomhederne. Nogenlunde det samme billede gentager sig ved scope 2-udledningerne, hvor 78 pct. af de ikke-finansielle virksomheder og samtlige finansielle virksomheder opgjorde disse udledninger. Tallene for scope 3-opgørelser er som nævnt lidt lavere; 66 pct. af de ikke-finansielle virksomheder er i en eller anden grad kommet i gang, og fordeler sig imellem 39 pct., som har opgjort et delvist scope 3-regnskab og 27 pct., som har opgjort et komplet regnskab. Derudover, har henholdsvis 90 pct. og 10 pct. af de finansielle virksomheder udarbejdet et delvist og komplet scope 3-regnskab ved seneste årsrapportering. Der ses en nedgang mellem 1-4 pct. for de ikke-finansielle virksomheders rapportering på scope-beregninger, med undtagelse af udarbejdelsen af et komplet scope 3-regnskab, der er steget med 11 pct. fra år 2021 til 2022.

**Figur 2:** Opsummering af klimaregnskaber for de 100 største ikke-finansielle virksomheder og de 10 største finansielle virksomheder, 2021 og 2022



Kilde: Energistyrelsen

Hovedparten af de virksomheder, der i dag foretager klimarapportering, har valgt at tage udgangspunkt i Drivhusgasprotokollens regnskabsstandarder, hvilket er den globale de-facto standard for klimaopgørelser, og metodeprincipperne fra Drivhusgasprotokollen er også afspejlet i CSRD. 75 pct. af de ikke-finansielle virksomheder angiver i deres 2022-årsrapportering, at de udarbejder deres klimaregnskab i tråd med Drivhusgasprotokollen eller tilsvarende standard. Alle 10 finansielle virksomheder tager udgangspunkt i Drivhusgasprotokollen. Det samme gjorde sig gældende for år 2021.

Drivhusgasprotokollen opstiller 15 forskellige scope 3 kategorier, som virksomheder bør anvende i deres opgørelse af scope 3 (se boks 2 for mere information om disse kategorier). Kortlægningen viser, at det ved 2022-årsrapporteringen blandt de ikke-finansielle virksomheder var 65 ud af 100, som havde foretaget en sådan kategorisering i deres rapportering. Blandt de finansielle var tallet 10 ud af 10.

Det følger af CSRD, at virksomhederne vil skulle have foretaget en revisorerklæring på deres bæredygtighedsrapportering. Revisorerklæringer er ikke medtaget som en del af niveauerne i modenhedsvurderingen, da dette foretages på tværs af de rapporteringsniveauer virksomhederne befinder sig på. Kortlægningen viser dog, at der i 2022-årsrapporteringen var lidt over en tredjedel af de ikke-finansielle virksomheder, der havde fået foretaget en revisorerklæring på deres klimarapportering hvilket er en stigning på 25% sammenlignet med 2021. For de finansielle virksomheder gjorde det sig gældende for 6 ud af 10.



### *Målsætninger for reduktioner*

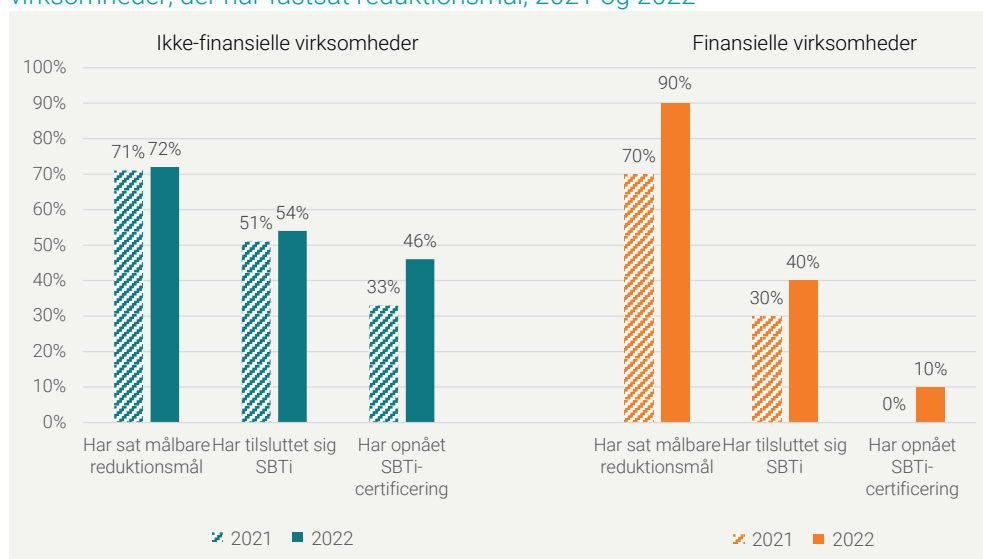
Som det ses ovenfor, er der mange af de største danske virksomheder, der rapporterer på deres CO<sub>2</sub>e-udledninger. Et næste skridt kan være, at igangsætte handling med henblik på at nedbringe dem. Klimahandling og reduktionsmålsætninger er ikke opstillet som et krav i ESRS E1. Den indeholder til gengæld krav omkring rapportering på evt. målsætninger.

I denne analyse er det undersøgt, hvor stor en andel af de største danske virksomheder, der har sat målbare reduktionsmål og om de har fastsat dem igennem Science Based Target-initiativet (SBTi) og dermed fået en SBTi-validering. I SBTi har virksomheder mulighed for at fastsætte og offentliggøre reduktionsmål i overensstemmelse med Parisaftalens 1,5 graders temperaturmålsætning (læs mere om SBTi i boks 5 i afsnit 4).

Som det kan ses i figur 3, viser kortlægningen af de 100 største ikke-finansielle virksomheders klimarapportering, at 72 pct. af dem satte konkrete, målbare klimamål i deres 2022-årsrapportering. 54 pct. havde tilsluttet sig SBTi og 46 pct. havde fået fastsat konkrete SBTi-reduktionsmål og SBTi-validering. 9 af de 10 finansielle virksomheder havde fastsat reduktionsmål, mens 4 havde tilsluttet sig SBTi hvoraf én havde konkretiseret reduktionsmål overfor SBTi.



**Figur 3:** Kortlægning af, hvor mange af de ikke-finansielle og finansielle virksomheder, der har fastsat reduktionsmål, 2021 og 2022



**Kilde:** Energistyrelsen og Science Based Target initiative. **Anm.:** \*Tallene for tilslutninger og valideringer er baseret på SBTi-data for de 100 største ikke-finansielle virksomheder og de 10 største finansielle virksomheder. Data er trukket fra SBTi-databasen ultimo 2023. Således indgår tilslutninger og valideringer, der er dateret 2024 ikke i denne opgørelse. \*\*Nogle af virksomhederne indgår i større internationale koncerner, og har derigennem forpligtet sig til SBTi. Således er SBTi-tallene i denne kortlægning ikke direkte sammenlignelige med tal for, hvor mange danske virksomheder, der samlet set har sluttet sig til SBTi, idet der både indgår danske og internationale SBTi-valideringer.

Tallene ovenfor giver et overordnet indblik i virksomhedernes seneste klimarapportering (2022) sammenlignet med året før (2021). Ved at gå mere i dybden med tallene fremkommer et noget mere nuanceret billede, som uddybes i afsnit 4.

## 2.2 Eksisterende og kommende krav til klimarapportering

Den 5. januar 2023 trådte EU's bæredygtighedsdirektiv (CSRD -Corporate Sustainability Reporting Directive) i kraft. Med dette øges rapporteringskravene omkring bæredygtighed for store europæiske virksomheder betydeligt, idet de herigennem forpligtes til at skabe et overblik og rapportere på en række punkter, efter en fælles EU-standard. Gennemførelse af direktivet sker i Danmark med et lovforslag<sup>1</sup>, som er fremsat den 7. februar 2024 og har forventet ikrafttrædelse den 1. juni 2024 (Folketinget, 2024).

Rapporteringen skal ske i overensstemmelse med en række standarder for bæredygtighedsrapportering forkortet ESRS (European Sustainability Reporting Standards), som skal anvendes af alle virksomheder, der er underlagt CSRD og som i

<sup>1</sup> L 107 Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og forskellige andre love





detaljer specificerer de rapporteringskrav virksomhederne vil skulle efterleve. ESRS sikrer således en fælles rapporteringsstandard for alle europæiske virksomheder.

ESRS er opdelt i 12 standarder, to tværgående standarder og 10 emnestandarder, hvor ESRS E1 (European Sustainability Reporting Standards Climate Change) er den klimarelaterede standard, som der fokuseres på i denne analyse. ESRS E1 blev vedtaget af Kommissionen i sommeren 2023 og bliver gældende for danske virksomheder med implementering af CSRD i dansk lovgivning.

Der er angivet over 1.100 rapporteringspunkter i ESRS-standardarderne. Hvorvidt virksomhederne skal rapportere på de enkelte datapunkter skal dog afgøres ud fra en dobbelt væsentlighedsvurdering. En dobbelt væsentlighedsvurdering skal foretages af den enkelte virksomhed og er en analyse, der i den ene retning ser på virksomhedens indvirkning på mennesker og miljøet og i den anden retning hvordan virksomheden finansielt påvirkes udefra af bæredygtighedsspørgsmål med fokus på udvikling, performance og virksomhedens situation. (Erhvervsstyrelsen, 2024)

CSRD erstatter kravene i direktivet om ikke-finansiell rapportering (NFRD), som i Danmark er implementeret ved årsregnskabslovens §99a samt en række retsakter for finansielle virksomheder. Ifølge §99a skal større virksomheder<sup>2</sup> supplere ledelsesberetningen "*...med en ikke-finansiell redegørelse for samfundsansvar. Redegørelsen skal indeholde oplysninger om miljøforhold, herunder virksomhedens arbejde med at reducere klimapåvirkningen ved virksomhedens aktivitet, sociale forhold, personaleforhold og forhold vedrørende respekt for menneskerettigheder, bekæmpelse af korruption og bestikkelse.*" Det vil sige, at de største danske virksomheder allerede i en årrække har været pålagt at skulle redegøre for deres samfundsansvar, herunder også på klimaområdet, dog i betydelig mindre grad end de fremover vil være med CSRD.

På europæisk plan forventes omkring 50.000 virksomheder at blive omfattet af CSRD-kravene mod de nuværende knap 12.000 virksomheder, der i dag er omfattet af NFRD (News Parliament European, 2022). Samlet forventes ca. 2.200 danske virksomheder at blive omfattet af de nye rapporteringsregler, herunder også en betydelig andel af de finansielle virksomheder (Erhvervsstyrelsen, 2024). I Danmark ventes gruppen af virksomheder omfattet af CSRD således ikke at ændre sig markant ift. de der allerede er omfattet af årsregnskabslovens §99a i dag.

Rapporteringskravene træder i kraft over årene 2024-2028. Børsnoterede virksomheder og statslige aktieselskaber (regnskabsklasse D) med mere end 500 heltidsbeskæftigede skal i 2025 for regnskabsåret 2024 efterleve rapporteringskravene. Omkring 60 danske virksomheder forventes at blive omfattet i



denne første fase. Året efter omfattes øvrige store virksomheder, der opfylder to ud af tre følgende kriterier i to på hinanden følgende regnskabsår:

1. Balancesum: over 156 mio. kr. (forventes ændret til 195 mio. kr.)<sup>4</sup>
2. Nettoomsætning: over 313 mio. kr. (forventes ændret til 391 mio. kr.)<sup>3</sup>
3. Antal ansatte: over 250 ansatte.

Børsnoterede SMV'er omfattes af reglerne for regnskabsåret, der starter i 2026, men kan undlade at rapportere indtil regnskabsåret 2028 (Erhvervsstyrelsen, 2024). De kan desuden rapportere efter særlige standarder, som er tilpasset SMV'er. Blandt de 110 virksomheder, som er medtaget i denne analyse, er der virksomheder i alle implementeringsfaser. For de SMV'er, som ikke er børsnoteret og altså ikke vil blive omfattet af CSRD-kravene, foreligger der et udkast til en særskilt frivillig standard, som SMV'erne kan anvende. Udkastet er i øjeblikket i høring.

Rapporteringsstandarderne (ESRS) under CSRD indeholder en lang række rapporteringskrav til europæiske virksomheder vedr. bæredygtighed. Nærværende analyse vedrører dog alene klimarapportering, hvorfor fokus holdes på ESRS E1, som omhandler klima. Der dykkes ikke ned i de mange detaljer, som er indeholdt i standarderne. Derimod er der udvalgt nogle af de meget overordnede rapporteringskrav, som det kortlægges hvorvidt de 100 største ikke-finansielle virksomheder og de 10 største finansielle virksomheder allerede nu rapporterer på. Disse er opsummeret i boks 1.

### *Analysens fokus*

ESRS E1 foreskriver dels, at de omfattede virksomheder skal rapportere de samlede drivhusgasudledninger for virksomheden opgjort i CO<sub>2</sub>e og dels, at de skal fordeles ud på scope 1, 2 og 3 (se boks om Drivhusgasprotokollen nedenfor). Desuden skal scope 2 være opgjort efter både den markedsbaserede og den lokationsbaserede metode. I kortlægningen undersøges det derfor, hvorvidt disse data er afrapporteret i virksomhedernes årsrapporteringer.

Yderligere skal virksomhederne beregne udledninger fra de kategorier under scope 3 (se boks om Drivhusgasprotokollen nedenfor), som er væsentlige for virksomheden. For at kunne konkludere dette skal virksomhederne gennemgå og estimere deres udledninger for alle 15 kategorier. I deres rapportering skal virksomhederne liste, hvilke kategorier der er medtaget og redegøre for de kategorier, der ikke er medtaget i den samlede scope 3-udledning. I kortlægningen undersøges det derfor hvor mange virksomheder, der har redegjort for, hvilke kategorier under scope 3 de har medtaget i en eventuel beregning af deres klimaaftryk.

---

<sup>3</sup> Som følge af de seneste års inflation, er det planlagt at opjustere grænserne for de små regnskabsklasser i årsregnskabsloven.



### Boks 1: Overordnede klimarapporteringskrav i CSRD, som denne analyse kortlægger status på

Virksomheder omfattet af CSRD skal foretage rapportering på en række forskellige punkter. I denne analyse er der fokus på de klimamæssige, og i kortlægningen er det specifikt blevet undersøgt hvordan virksomhederne allerede nu rapporterer på følgende:

- Foretager beregninger og rapporterer virksomhedens CO<sub>2</sub>e-udledning
- Fordeler udledningerne ud på scope 1, 2 og 3
- Angiver hvilke kategorier under scope 3, der er rapporteret på.
- Foretager både markeds- og lokationsbaseret beregning af scope 2
- Revisorerklæring med begrænset sikkerhed.
- Tager hensyn til Drivhusgasprotokollens regnskabspraksis
- Hvis virksomheden fastsætter mål, skal disse rapporteres og fastsættes efter bestemte metoder.

Af ESRS E1 fremgår også, at de omfattede virksomheder 'skal tage hensyn til' regnskabspraksis jf. Drivhusgasprotokollen. De må dog også overveje brug af ISO 14064-1:2018-standarden. Finansielle virksomheder skal tage Drivhusgasprotokollens regnskabspraksis for finansielle virksomheder i betragtning.

Yderligere påkræves, at virksomhedernes klimarapportering sammen med de øvrige rapporteringspunkter, der er påkrævet under CSRD, får en revisorerklæring med såkaldt 'begrænset sikkerhed' (limited assurance). Dette giver bæredygtighedsrapporteringen samme grad af sikkerhed som den finansielle rapportering, og højner således troværdigheden af den. I denne analyse er det derfor undersøgt, hvor mange af de samlet set 110 virksomheder, der indgår i kortlægningen, der har fået foretaget en revisorerklæring.



## Boks 2: Drivhusgasprotokollen og scope 1, 2 og 3

Drivhusgasprotokollen er en frivillig regnskabsstandard for opgørelse af drivhusgasser, og blandt virksomheder, er standarden globalt anerkendt. Dens formål er at hjælpe med at afgrænse virksomheders direkte og indirekte drivhusgasudledninger. Drivhusgasprotokollen skelner mellem tre områder, kaldet scopes, defineret til at kategorisere en virksomheds drivhusgasudledninger.

**Scope 1:** Indeholder de direkte drivhusgasudledninger fra kilder, der er ejet eller kontrolleret af virksomheden. Det kan fx være udledninger fra forbrænding i kedler eller køretøjer, der er ejet eller kontrolleret af virksomheden.

**Scope 2:** Indeholder de indirekte drivhusgasudledninger forbundet med produktionen af den el, fjernvarme og evt. fjernkøling, som virksomheden forbruger. Disse udledninger er indirekte, fordi de ikke fysisk udledes hos den energiforbrugende virksomhed, men hos producenten af el, fjernvarme og fjernkøling.

Scope 2 skal opgøres efter to differentierede metoder: en lokationsbaseret og en markedsbaseret. Den lokationsbaserede metode afspejler den gennemsnitlige emission i elnettet, mens den markedsbaserede tager højde for handel med elcertificater samt eventuel egenproduktion af vedvarende el.

**Scope 3:** Indeholder alle øvrige indirekte drivhusgasudledninger, som er en konsekvens af virksomhedens aktiviteter relateret til virksomhedens værdikæde, både opstrøms og nedstrøms. Udledningerne kommer fra kilder, der ikke er hverken ejet eller kontrolleret af virksomheden. Det kan eksempelvis være udledninger fra leverandører, som følger af udvinding, produktion og transport af de materialer, som virksomheden har købt. Det kan også være udledninger fra kunders brug af virksomhedens solgte løsninger. Udledningerne under scope 3 bliver opdelt i 15 kategorier:

1: Køb af varer og tjenester, 2: Kapitalgoder, 3: Brændstof- og energirelaterede aktiviteter, 4: Upstream transport og distribution, 5: Affald, 6: Forretningsrejser, 7: Medarbejderpendling, 8: Upstream-leasede aktiver, 9: Downstream transport og distribution, 10: Behandling af solgte produkter, 11: Brug af solgte produkter, 12: Slutbehandling af solgte produkter, 13: Downstream-leasede aktiver, 14: Franchising, 15: Investeringer.



### 3 Metode og antagelser

For at undersøge de danske virksomheders modenhed i forhold til de kommende klimarapporteringskrav i CSRD er der foretaget en kortlægning af de største danske virksomheders seneste klimarapportering. Kortlægningen er sket ved at gennemgå virksomheders årsrapportering og omsætte informationerne til data.

#### 3.1 Metodebeskrivelse

Kortlægningen er afgrænset, til at omfatte de 100 største danske ikke-finansielle virksomheder målt på omsætning samt de 10 største finansielle virksomheder målt på balancesummen. Alle disse virksomheder opfylder 2 ud af 3 krav i ét regnskabsår jf. afsnit 2.2 til at ville blive omfattet af de kommende krav under CSRD. Dog er der ikke foretaget yderligere vurdering af eksempelvis selskabskonstruktioner eller foregående års regnskaber i forhold til omfattelse af CSRD. Kortlægningen begrænser sig således til en mindre andel af de virksomheder på i alt 2.200, som forventes at ville blive omfattet af de kommende krav (Erhvervsstyrelsen, 2024).

De 100 største ikke-finansielle virksomheder er defineret ud fra omsætning. Der tages udgangspunkt i selskaber, som ikke er ejet af andre danske selskaber (defineret som et selskab med et dansk CVR-nr.). Det betyder, at datterselskaber, der er konsolideret 100 procent ind i et andet selskab, ikke indgår som et selvstændigt selskab. Med den tilgang, er det altså det øverste selskab rent regnskabsmæssigt, som indgår. Denne tilgang er særligt anvendelige, når der er fokus på bæredygtighedsrapportering, som normalt udarbejdes på netop dette niveau.

Internationale virksomheder, der alene er placeret i Danmark af skattemæssige hensyn og ikke har aktiviteter i Danmark, indgår ikke. Listen over de 100 største ikke-finansielle virksomheder er således identisk med de 100 øverste virksomheder på Berlingskes Guld1000-liste (Berlingske, 2023), som bliver udarbejdet årligt.

De 10 største finansielle virksomheder er defineret ud fra balancesummen. Finanstilsynet har udarbejdet en liste over de største virksomheder målt på koncernniveau til brug for kortlægningen. Igen er det sikret ved at kigge på omsætning og antal medarbejdere, at alle de medtagede virksomheder vil blive omfattet af de kommende krav, og dermed er relevante at inddrage i denne analyse.

De ikke-finansielle og de finansielle virksomheder er medtaget efter hhv. omsætning og balance. De ikke-finansielle er medtaget på baggrund af deres omsætning idet omsætning vurderes at være en hensigtsmæssig målestok for den interaktion og dermed klimamæssige påvirkning, som en virksomhed har på omverdenen. I omsætningen indgår en virksomheds samlede salg af både varer og serviceydelser. For de finansielle virksomheder derimod indgår kun gebyr- og renteindtægter i omsætningen, mens handel med aktier, obligationer og finansielle produkter ikke gør. Da netop dette er de finansielle virksomheders primære forretning målt i monetære enheder og dermed også det bedste udtryk for virksomhedernes klimamæssige



påvirkning, er der for de finansielle virksomheder valgt at anvende balancesummen til at udvælge de ti største finansielle virksomheder. Balancen indeholder de aktiver (eksempelvis aktier) samt finansieringen af dem, som en virksomhed har på et givent tidspunkt.

Selve dataindsamlingen er gennemført ved manuel screening af alle 110 virksomheders årsrapporteringer samt dataindhentning fra SBTi og CDP. Dette har været nødvendigt, da ingen af virksomhederne fremlægger deres eventuelle klimaregnskaber og -målsætninger efter samme dokument-standard. I screeningen er en række forskellige data og fakta blevet registreret for i sidste ende, at kunne sammensætte et datasæt over de samlet set 110 virksomheders status på klimarapportering. I screeningen er der bl.a. blevet kigget efter:

1. Om virksomhederne tager udgangspunkt i GHG-protokollen eller en anden standard, hvis de foretager klimarapportering.
2. Om virksomhederne delvist eller fuldt ud rapporterer deres scope 1, 2 og 3-udledninger.
3. Om virksomhedernes klimarapportering har fået en revisorerklæring.
4. Om virksomhederne har sat reduktionsmål eller på anden vis målrettet forsøger at nedbringe deres udledninger.
5. Om virksomhederne har tilsluttet sig CDP<sup>4</sup> og SBTi<sup>5</sup>.
6. Hvilke reduktionsmål virksomhederne evt. har sat via SBTi og hvor højt virksomhederne scorer i CDP-systemet.

Et komplet overblik over, hvilke klimarapporterings-data, der er aflæst fra virksomhedernes årsrapporteringer kan ses i bilag 1.

### 3.2 Overordnede forudsætninger og afgrænsninger

For at kunne foretage en ensartet dataindsamling for alle virksomhederne anvendes nogle metodemæssige principper omkring bl.a. hvor data skal findes, samt i hvilket format fx klimaregnskaber skal være fremstillet for at indgå i optællingen. Nedenfor gennemgås dette. I bilag 1 kan ses det analyseskema, som er blevet udfyldt for alle 110 virksomheder.

#### *Datakilder*

Indsamling af data er udelukkende sket fra offentliggjorte årsrapporter, bæredygtigheds-, CSR- eller ESG-rapporter, samt evt. tilhørende dokumenter og bilag hertil. I denne analyse omtales dette samlet som 'årsrapportering'. Dvs. der ikke er

---

<sup>4</sup> CDP er et globalt non-profit initiativ, der driver en række forskellige programmer, som virksomheder kan vælge at tilslutte sig, med fokus på at begrænse klimaforandringer, sikre rent vand og bekæmpe afskovning. Læs mere under afsnit 4.4.

<sup>5</sup> Science Based Target initiative (SBTi) er et privat initiativ, hvorigennem virksomheder har mulighed for at fastsætte reduktionsmål i overensstemmelse med klimavidenskaben og Parisaftalens temperaturmålsætning om 1,5 grader. Læs mere under afsnit 4.3



blevet indsamlet informationer fra eksempelvis pressemeddelelser, nyheder eller information på virksomhedens hjemmeside.

### *Regnskabsår*

Til kortlægningen er der i hovedreglen anvendt årsrapportering for regnskabsåret 2022. For de virksomheder, som kører med forskudte regnskabsår, anvendes det seneste regnskab, som altså vil være udgivet i 2023, og indeholde data for 2022/2023. Skulle det være tilfældet, at bæredygtighedsrapporten ikke følger regnskabsåret, vil det være bæredygtighedsrapporten, der tages hensyn til.

### *Klimaregnskab for scope 1, 2 og 3*

En "komplet" opgørelse af en virksomheds klimaafttryk indeholder både scope 1, 2 og 3 opgjort i CO<sub>2</sub>e. I denne kortlægning tæller en virksomhed derfor med som en virksomhed, der har udarbejdet klimaregnskab for hhv. scope 1, 2 eller 3, hvis der af senest offentliggjorte årsrapportering fremgår data opgjort i CO<sub>2</sub>e på deres beregnede udledninger.

### *Fuldt eller delvist scope 3*

Detaljegraden af virksomhedernes scope 3-opgørelse opdeles i denne kortlægning i to kategorier: Fuldt scope 3 og delvist scope 3. For at kunne tælle med på listen over virksomheder, der har gennemført et såkaldt 'fuldt scope 3' skal virksomheden have medtaget udledninger for alle 15 kategorier eller have taget aktivt stilling til deres irrelevans for virksomheden. Dvs. at hvis det blot er anført, at virksomheden har lavet en fuld scope 3-opgørelse uden, at der er redegjort for hvilke kategorier under scope 3, der er medtaget, kategoriseres det i dataindsamlingen, som værende et *ikke fuldt* scope 3, men et delvist scope 3. Uanset, så skal virksomheden have angivet resultater for deres beregninger af scope 3 opgjort i CO<sub>2</sub>e.

### *Særligt for scope 3 for de finansielle virksomheder*

Flere af de finansielle virksomheder opgør udledninger for investeringer separat uden at de nødvendigvis har beskrevet dem som scope 3 kategori 15. Uagtet hvordan det præcis er anført i bæredygtighedsrapporten, er det i denne dataundersøgelse medtaget, at virksomheden har angivet udledninger for scope 3 kategori 15 (investeringer) hvis den har redegjort for udledninger fra deres investeringer.

### *Målsætninger*

ESRS E1 indeholder ikke krav omkring opsætning af reduktionsmål, men derimod krav omkring redegørelse for fravær af målsætninger samt til opfølgning af de målsætninger, der eventuelt er blevet sat af virksomhederne. I denne analyse undersøges virksomhedernes parathed i forhold til målsætninger, ved at undersøge om de har fremsat målbare reduktionsmål for deres udledninger. Uanset om virksomhederne har sat et eller flere mål for deres reduktioner, er de blevet medtaget, som en virksomhed, der har sat mål.



### *SBTi og CDP*

Data for SBTi og CDP er hentet på respektive organisationers hjemmesider, og data er medtaget frem til og med udgangen af 2023.

## 4 Resultater og analyse

Der er store forskelle på danske virksomheders fokus på klimaaftryk og nedbringelse af dette. Nogle virksomheder udarbejder en omfattende klimarapportering og har allerede taget skridt hen imod reduktion af deres udledninger, andre er i en transitionsfase og andre igen har et meget begrænset fokus på klima i deres årsrapporter og bæredygtighedsrapporter.

I dette kapitel uddybes virksomhedernes modenhed i forhold til klimarapportering og målsætninger hos de 100 største danske ikke-finansielle virksomheder og de 10 største danske finansielle virksomheder.

### 4.1 Opgørelse af klimaaftryk

I dette afsnit fremlægges det, i hvilket omfang de største danske virksomheder på et overordnet niveau rapporterer på klima i dag. Dette gøres på baggrund af de indsamlede data fra årsrapporteringerne.

Detaljerne fra kortlægningen blev helt overordnet opsummeret i figur 2 i afsnit 2 og bliver gennemgået nærmere nedenfor.

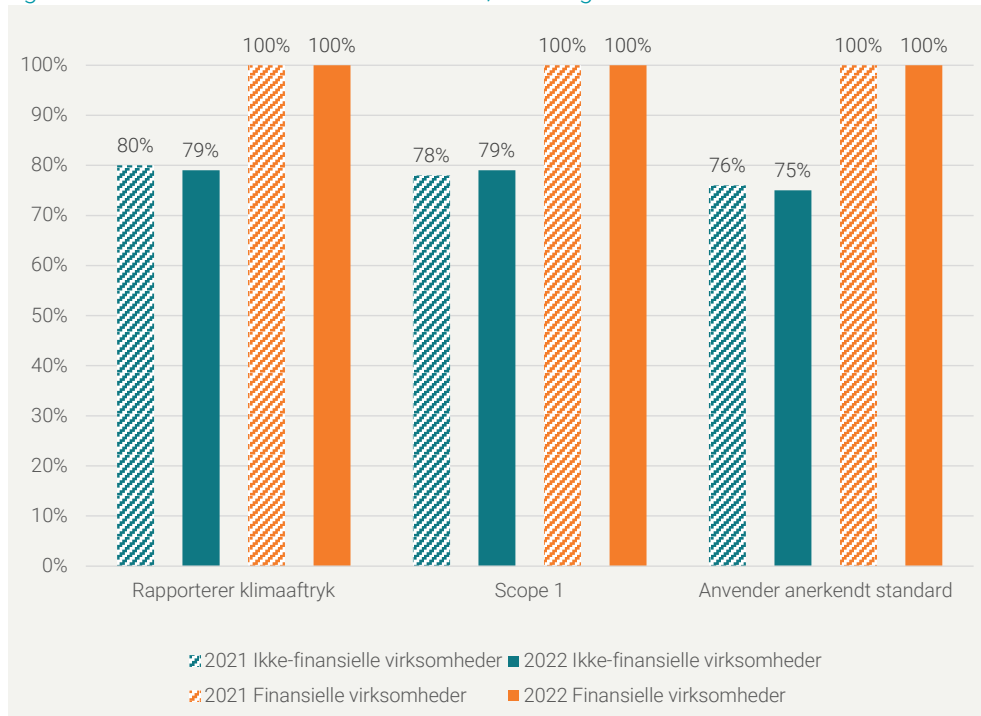
#### *Opgørelse af udledninger og scope 1*

Som det ses af figur 4 nedenfor viser kortlægningen, at 79 af de 100 ikke-finansielle virksomheder i seneste årsrapportering opgjorde dele af eller samtlige af virksomhedens udledninger. Hermed skal forstås, at 79 af de ikke-finansielle virksomheder opgjorde og rapporterede udledninger under et eller flere scopes. Også virksomheder, som har koncentreret sig om væsentlige udledninger i en enkelt eller flere kategorier under scope 3 tæller med her. For de finansielle virksomheder gælder det, at samtlige af de 10 medtagede virksomheder har foretaget rapportering af deres udledninger i en eller anden grad.

Langt de fleste virksomheder går dog i gang med at opgøre deres udledninger ved at opgøre deres scope 1-udledninger som det første. Udledninger i scope 1 er udledninger fra aktiviteter, som virksomhederne selv kontrollerer. Det kan fx være udledninger fra det energiforbrug, der anvendes af egne køretøjer eller i produktionsanlæg. Disse udledninger betegnes også som de direkte udledninger.



**Figur 4:** Klimaregnskaber og scope 1 for de 100 største ikke-finansielle virksomheder og de 10 største finansielle virksomheder, 2021 og 2022



**Kilde:** Energistyrelsen

Som det yderligere fremgår af figur 4, opgjorde 79 pct. af de ikke-finansielle virksomheder deres udledninger for scope 1 ved seneste årsrapportering. Dermed er det altså samtlige virksomheder, som har igangsat deres opgørelse af udledningerne med scope 1, og det samme billede ses for de finansielle virksomheder.

#### *Klimaregnskab med afsæt i Drivhusgasprotokollen*

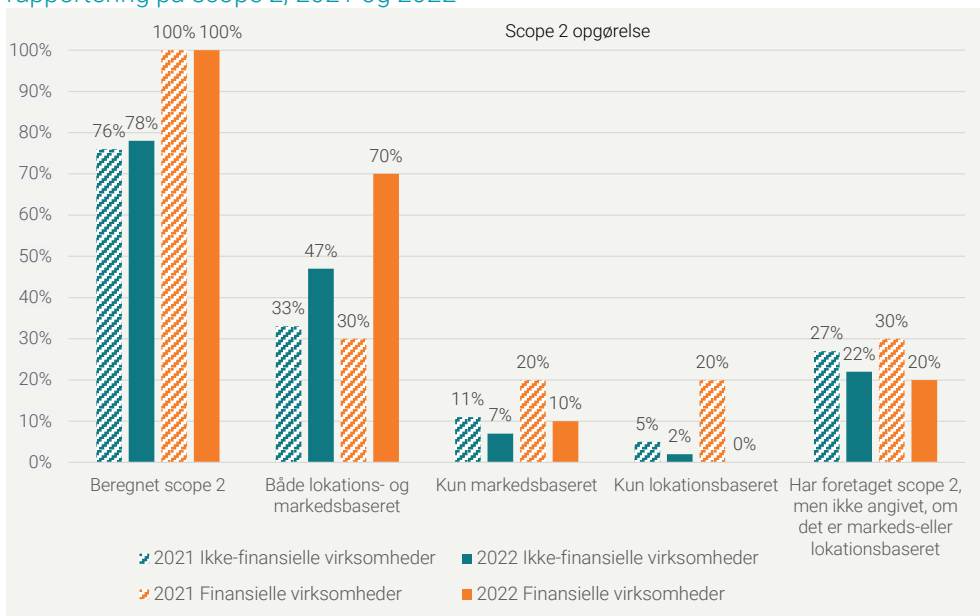
Drivhusgasprotokollen er den standard, som der henstilles til i ESRS E1 til brug for opgørelse af udledninger (læs mere om Drivhusgasprotokollen i boks 2 i afsnit 2.2). Et alternativ er også at anvende ISO-standard 14064-1:2018. Af figur 4 ovenfor fremgår det, at 75 pct. af de ikke-finansielle virksomheder angiver, at de følger en af disse anerkendte standarder, når de foretager klimarapportering. Der er 4 pct. som har udarbejdet klimaberegninger, men ikke angivet hvilken standard, der anvendes. Det fremgår også af figur 4, at 100 pct. af de finansielle virksomheder foretager klimarapportering med en anerkendt standard.

#### *Opgørelse af scope 2-udledninger*

Udledninger i scope 2 er indirekte udledninger fra den energi, som virksomhederne indkøber i form af elektricitet og varme. Af figur 5 nedenfor kan aflæses, at 78 pct. af de ikke-finansielle virksomheder ved seneste regnskabsår havde rapporteret deres CO<sub>2</sub>e-udledninger i scope 2. Som figur 5 viser gjaldt det for 100 pct. af de finansielle virksomheder.

Opgørelse af udledninger i scope 2 kan beregnes med afsæt i to forskellige metoder med væsentlige forskelle, jf. Drivhusgasprotokollen: en *lokationsbaseret* og en *markedsbaseret* metode (læs mere i boks 2 i afsnit 2.2). Begge dele skal rapporteres som en del af opgørelsen over virksomhedens udledninger, hvis Drivhusgasprotokollens standard følges. ESRS E1 stiller ligeledes krav om opgørelse og rapportering af scope 2 efter *både* den lokationsbaserede og den markedsbaserede metode.

**Figur 5: De største danske ikke-finansielle samt finansielle virksomheders rapportering på scope 2, 2021 og 2022**



**Kilde:** Energistyrelsen

Af de ikke-finansielle virksomheder rapporterede 47 pct. deres scope 2-udledninger efter både den lokationsbaserede og den markedsbaserede metode i 2022, hvilket er en stigning i forhold til 2021, hvor andelen lå på 33 pct. Rapporteringen på scope 2 for de finansielle virksomheder omfatter i endnu højere grad end sidste år både den lokations- og den markedsbaserede tilgang; 70 pct. rapporterer nu med begge tilgange hvor det sidste år blot var 30 pct.

Knap en femtedel af både de ikke-finansielle og de finansielle virksomheder har foretaget scope 2-beregninger, men ikke angivet, om der er anvendt den lokations- eller markedsbaserede metode. Derudover ses at blandt de ikke-finansielle virksomheder har 7 pct. udelukkende angivet udledninger efter den markedsbaserede metode og 2 pct. udelukkende efter den lokationsbaserede metode. For de finansielle virksomheder er tallene henholdsvis 10 pct. og 0 pct.

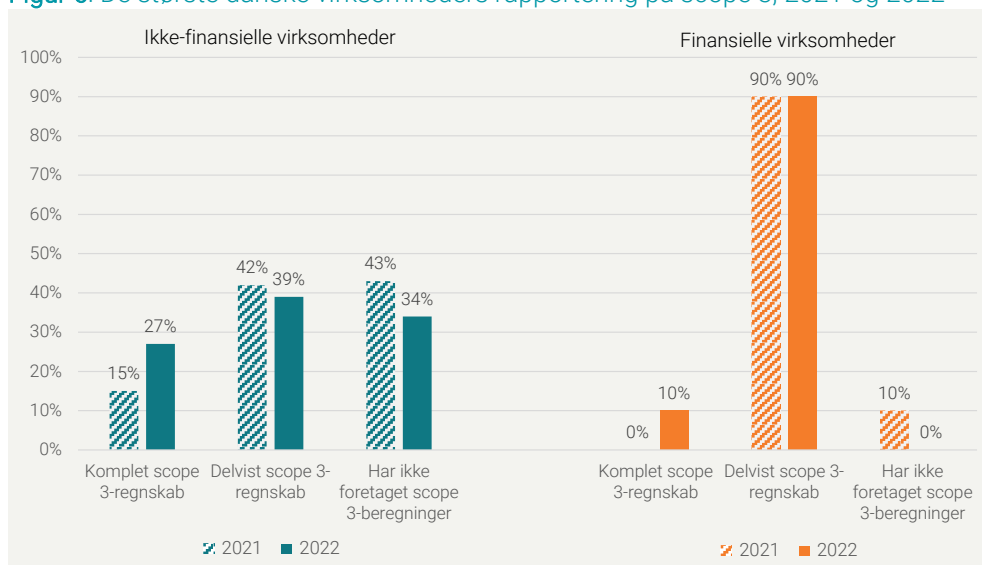


### Opgørelse af scope 3-udledninger

Udledninger i scope 3 omfatter bl.a. de udledninger, der er indlejret i materialer, halvfabrikata og produkter, som virksomhederne køber af andre virksomheder til drift og produktion af egne produkter samt udledninger, der forekommer ved anvendelse af produkterne efter et salg. Drivhusgasprotokollen skelner mellem 15 forskellige kategorier inden for scope 3 (læs mere i boks 2, afsnit 2.2). Det er et rapporteringskrav i ESRS E1, at virksomhederne skal estimere deres udledninger for alle 15 scope 3-kategorier og rapportere de mest væsentlige i deres bæredygtighedsrapportering.

Det kan være et omfattende arbejde at redegøre for samtlige scope 3-udledninger i en virksomhed, da udledningerne kan komme fra en lang række af leverandører via endnu flere produkter. Denne kortlægning viser, at mange af både de ikke-finansielle og de finansielle virksomheder rapporterer på hele eller dele af deres scope 3-udledninger. Som det ses af figur 6, er samlet set 66 pct. af de ikke-finansielle virksomheder og samtlige finansielle virksomheder i gang med at opgøre deres udledninger inden for scope 3-kategorierne. 27 pct. af de ikke-finansielle virksomheder rapporterer (eller redegør for hvorfor de ikke er væsentlige) på alle 15 scope 3-kategorier, og udarbejder derved et komplet scope 3-regnskab. Disse virksomheder har ikke nødvendigvis udledninger inden for hver enkelt af kategorierne, men de har i deres klimaregnskab taget stilling til, hvilke af kategorierne, der skal medregnes og hvilke af kategorierne, der ikke er relevante for dem. Blandt de finansielle virksomheder er der én, som udarbejder et komplet scope 3-regnskab.

Figur 6: De største danske virksomheders rapportering på scope 3, 2021 og 2022



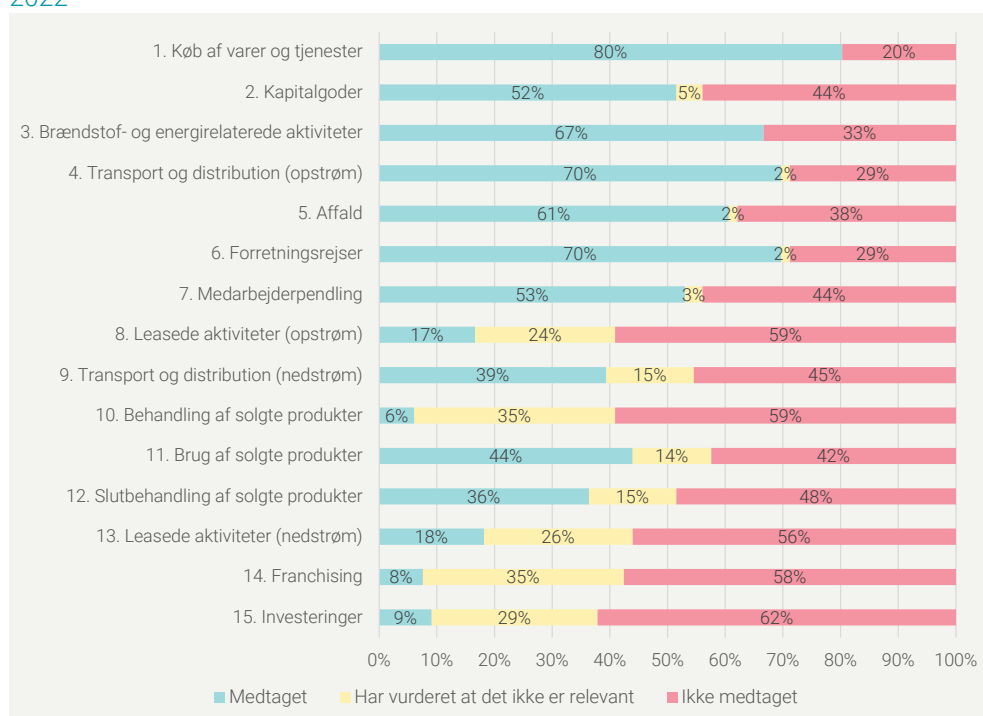
Kilde: Energistyrelsen



Som angivet ovenfor, har omkring en fjerdedel af de ikke-finansielle virksomheder rapporteret et såkaldt komplet scope 3-regnskab. Mange af virksomhederne er dog på vej, og har beregnet og rapporteret udledninger inden for nogle af scope 3-kategorierne.

Af Figur 7 nedenfor fremgår det, at der er bestemte kategorier, som virksomhederne er kommet hurtigere i gang med at opgøre end andre. Flest virksomheder har opgjort udledninger forbundet med indkøb af varer, rejseaktivitet, varetransport, energirelaterede udledninger, samt affald. En del af virksomhederne har også opgjort udledninger forbundet med anvendelse af deres solgte varer eller serviceydelser – det kan fx være fra brug af elektricitet. Sammenlignes der med kortlægningen for 2021 (ses ikke af figuren) er der for alle kategorier, med undtagelse af kategori 6 og 9, en stigning i virksomheder, der inkluderer den pågældende kategori i deres regnskab. Der ses en stigning på 0 til 16 pct. afhængigt af kategorien og et fald på henholdsvis 9 pct., 4 pct. og 1 pct. for kategori 6, 9 og 11 fra år 2021 til 2022.

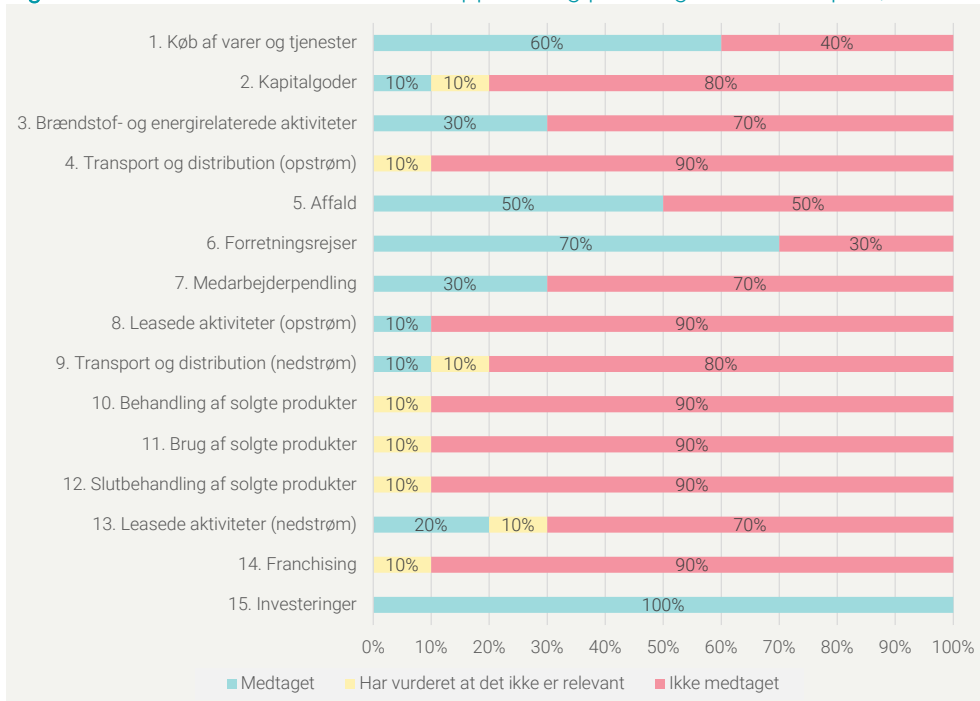
**Figur 7:** De ikke-finansielle virksomheders rapportering på kategorierne i scope 3, 2022



**Kilde:** Energistyrelsen. **Anm.:** Opgørelsen er baseret på data for de 65 ud af de 100 ikke-finansielle virksomheder, som helt eller delvist opgør scope 3, og har kategoriseret udledningerne i henhold til Drivhusgasprotokollens scope 3-kategorier.

Som det ses af Figur 8 nedenfor er billedet lidt anderledes for de finansielle virksomheder, idet de finansielle virksomheders foretrukne scope 3-kategorier er udledninger fra investeringer, forretningsrejser samt indkøb af varer.

Figur 8: De finansielle virksomheders rapportering på kategorierne i scope 3, 2022



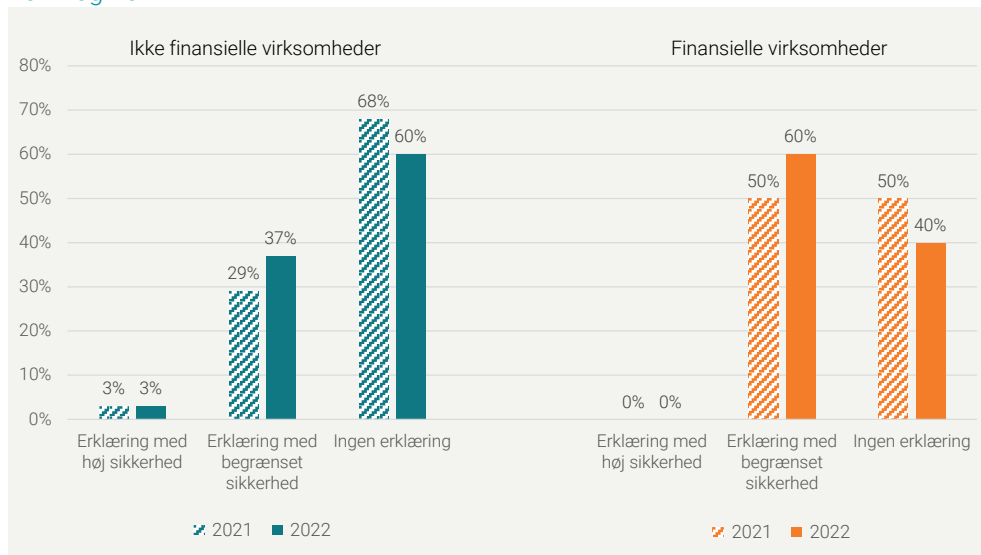
Kilde: Energistyrelsen. Anm.: Opgørelsen er baseret på data for samtlige 10 finansielle virksomheder, som alle rapporterer helt eller delvist på scope 3-kategorierne

### Revisorerklæringer

Virksomheder kan vælge at få foretaget en revisorerklæring af deres bæredygtighedsrapportering. Denne kan foretages med *begrænset sikkerhed* (*limited assurance*) eller med *høj sikkerhed* (*reasonable assurance*), og har til formål at give modtageren sikkerhed for indholdets rigtighed. Med de kommende bæredygtighedsrapporteringskrav vil revisorerklæring med *begrænset sikkerhed* blive et krav. Mange virksomheder er dog allerede godt i gang med at få foretaget revisorerklæringer af deres bæredygtighedsrapportering.

Som det ses af Figur 9 nedenfor viser kortlægningen, at 40 pct. af de ikke-finansielle virksomheder har fået foretaget en erklæring af deres klimaregnskaber. De fordeler sig med 37 pct. som har fået erklæring med begrænset sikkerhed (*limited assurance*) og 3 pct. som har fået erklæring med høj sikkerhed (*reasonable assurance*). Blandt de finansielle virksomheder får 60 pct. af virksomhederne foretaget erklæring med begrænset sikkerhed, mens ingen får foretaget erklæring med høj sikkerhed.

**Figur 9:** De største danske virksomheders revisorerklæringer af klimaregnskabet, 2021 og 2022



**Kilde:** Energistyrelsen

#### 4.2 Modenhedsanalyse

Med udgangspunkt i kortlægningen ovenfor foretages her en vurdering af, hvor modne de største danske virksomheder er i forhold til at opgøre deres klimaaftryk, som en indikator på den generelle parathed i forhold til de kommende krav i ESRS E1.

Der er til brug for analysen fastsat nogle udviklingstrin, som virksomheder typisk følger, når de modner deres klimarapportering. Jf. kortlægningen er der ikke mange virksomheder, der har foretaget scope 3-beregninger uden også at have beregnet scope 1 og/eller 2. Af data fremgår det også, at mange virksomheder er kommet i gang med at opgøre dele af scope 3, mens kun en lille andel af virksomhederne kommer omkring samtlige scope 3-kategorier. Der er fastsat fire modenhedsniveauer ud fra disse observationer, som er forklaret i boks 4 nedenfor.



#### Boks 4: Modenhedsvurderingens niveauer

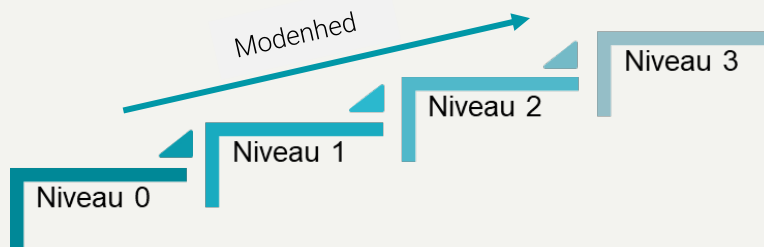
Virksomhedernes modenhed i forhold til at gennemføre en komplet afrapportering af deres klimaaftryk inddeles i fire niveauer:

- Niveau 0: Virksomheden foretager ingen eller meget begrænset klimarapportering.
- Niveau 1: Virksomheden rapporterer på scope 1 og/eller 2.
- Niveau 2: Virksomheden rapporterer på scope 1 og/eller 2 samt et antal scope 3-kategorier.
- Niveau 3: Virksomheden rapporterer fuldt ud på scope 1, 2 og samtlige kategorier under scope 3.

Virksomheder, der placeres på niveau 0, er virksomheder, som enten slet ikke har opgjort udledninger (opgjort i CO<sub>2</sub>e) forårsaget af virksomheden eller, at de ikke kan kategoriseres som hverken scope 1, 2 eller 3. På niveau 1 skal virksomheder have foretaget beregninger af deres udledninger under scope 1 eller scope 2 eller begge. Forskellen på niveau 2 og 3 ligger i, at virksomheder på niveau 2 blot kan have opgjort én af de 15 kategorier under scope 3, mens de på niveau 3 skal have opgjort alle 15 kategorier eller havde taget stilling til deres irrelevans for virksomheden. Således er niveau 2 altså også en relativ bred kategori, hvor virksomheder kan have beregnet og rapporteret blot en lille del af scope 3 men også lavet en næsten fuld scope 3-opgørelse.

#### Illustration

Nedenfor illustreres de fire niveauer for modenhed på klimarapportering.



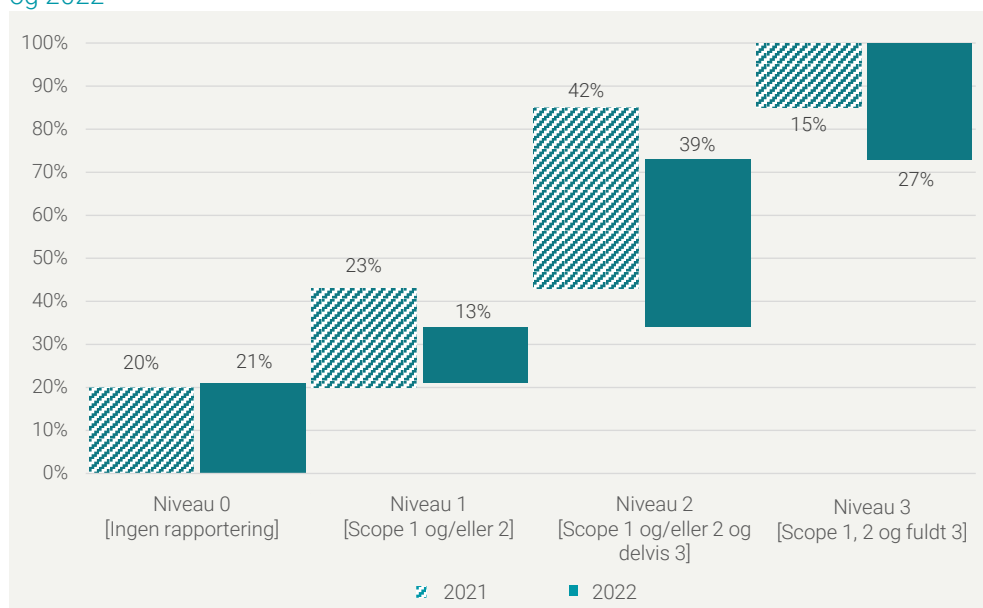
Revisorerklæringer er ikke medtaget som del af niveauerne, da virksomheder får foretaget disse uafhængigt af, hvor omfattende deres klimarapportering er. I kortlægningen er der virksomheder på både niveau 1, 2 og 3, der har fået revisorerklæring på deres data. Reduktionsmål er ligeledes ikke medtaget.

Med udgangspunkt i modenhedsvurderingens niveauer er de medtagende virksomheder i kortlægningen blevet tildelt et af de fire modenhedsniveauer. Resultaterne for de 100 ikke-finansielle virksomheder ses af figur 10 nedenfor, hvor det fremgår, at 21 pct. er på niveau 0, idet de ikke foretager nogen klimarapportering. 13 pct. er på niveau 1, idet de rapporterer deres scope 1 og/eller 2-udledninger. 39 pct. af virksomhederne rapporterer på scope 1 og/eller 2 samt på udvalgte scope 3-kategorier, og er derfor på niveau 2, mens 27 pct. af virksomhederne har bevæget sig



op på niveau 3, idet de foretager en såkaldt fuld rapportering af deres scope 1, 2 og 3-udledninger.

**Figur 10:** Modenhedsvurdering af de 100 største ikke-finansielle virksomheder, 2021 og 2022



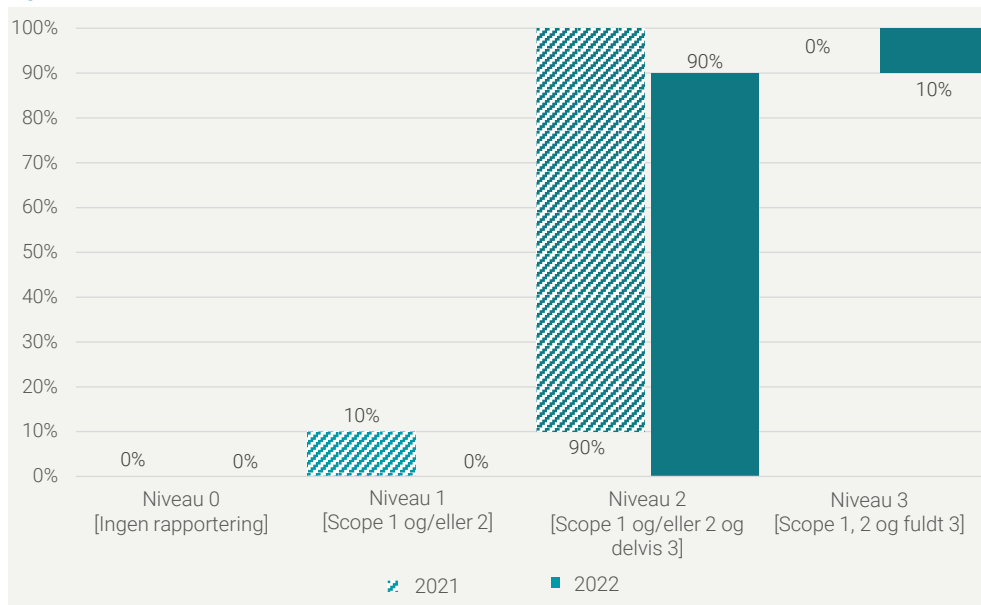
**Kilde:** Energistyrelsen.

Sammenlignet med sidste års kortlægning er der en større andel af de 100 virksomheder, som er rykket fra niveau 0 og 1 og op på niveau 2 og 3. Der ses også en mindre stigning i andelen af virksomheder på niveau 0, hvilket skyldes udskiftning i top-100-listen, hvor de virksomheder som er med i år, men ikke var det sidste år i højere grad end de virksomheder, som er røget ud af listen, placerer sig på niveau 0.

For de finansielle virksomheder er billedet et andet. Her placerer virksomhederne sig kun på to niveauer: 2 eller 3. Som det ses af figur 11 placerer 90 pct. af de finansielle virksomheder sig på niveau 2 og 10 pct. af virksomhederne på niveau 3. Ved sidste års kortlægning var der én virksomhed på niveau 1, men nu er alle altså på 2 eller 3. Der skal dog tages forbehold for, at der kun indgår 10 finansielle virksomheder i denne analyse.



**Figur 11:** Modenhedsvurdering af de 10 største finansielle virksomheder, 2021 og 2022



Kilde: Energistyrelsen

### 4.3 Reduktionsmål og SBTi

Som analysen ovenfor viser, er mange af virksomhederne kommet godt i gang med at udarbejde klimaregnskaber. Når man som virksomhed først har fået vished om størrelsen af ens negative klimapåvirkning vil et naturligt næste skridt være at igangsætte handling med henblik på at nedbringe denne. Klimahandling og reduktionsmålsætninger er imidlertid ikke et krav i ESRs E1. Der er dog krav omkring redegørelse for fravær af reduktionsmål, og i det tilfælde, der er fastsat mål, skal der rapporteres på udviklingen heraf.

Kortlægningen viser, at mange af de store danske virksomheder enten har fastsat reduktionsmål (figur 3) eller aktuelt er i en fase, hvor disse mål er ved at blive fastlagt. En forholdsvis stor andel af virksomhederne har også valgt at fastsætte deres reduktionsmål gennem Science Based Target-initiativet (SBTi). Der findes også andre private initiativer, men SBTi vurderes at have "vundet" markedet for fastsættelse af reduktionsmål.



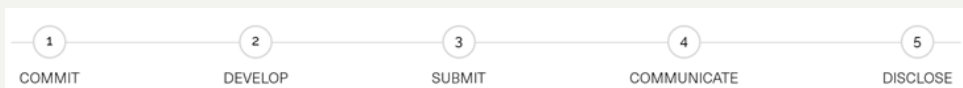
### Boks 5: Science Based Target initiativet (SBTi)

Science Based Target initiative (SBTi) er et privat initiativ, hvorigennem virksomheder har mulighed for at fastsætte reduktionsmål i overensstemmelse med klimavidenskaben og Parisaftalens temperaturmålsætning om 1,5 grader. SBTi er stiftet i partnerskab mellem CDP, United Nation Global Compact, World Resources Institute (WRI) og Verdensnaturfonden (WWF).

Frem til sommeren 2022 var det også muligt for virksomheder at fastsætte det mindre ambitiøse og mindre konkrete "godt under 2 graders mål", men SBTi har på baggrund af nyeste IPCC-rapporter valgt at fjerne den mulighed. SBTi tager udgangspunkt i Drivhusgasprotokollens standarder og scope 1, 2 og 3-tilgangen.

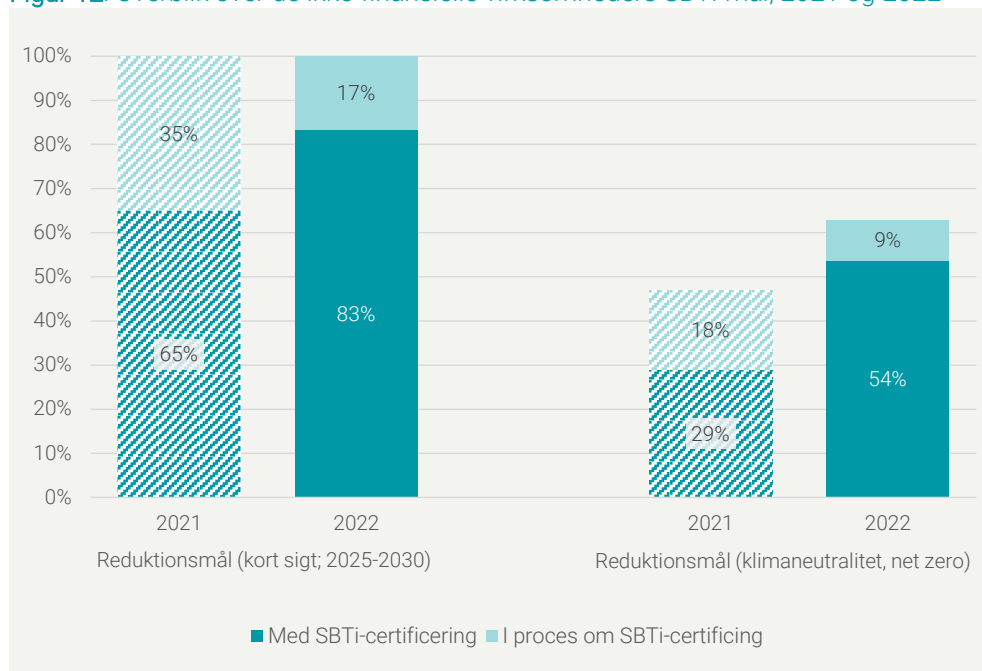
Virksomheder, der sætter reduktionsmål gennem SBTi, opnår en SBTi-validering, som blandt virksomheder og investorer har opnået status som en anerkendt standard for klimahandling og ansvar.

SBTi følger en fem-trins-proces: 1) Virksomheder starter med at tilslutte sig initiativet og ønsket om at fastsætte et reduktionsmål. 2) Virksomhederne har herefter 24 måneder til at udvikle og til sidst 3) fastsætte deres konkrete reduktionsmål. SBTi har udarbejdet en guide, der kan hjælpe virksomhederne med denne proces. 4) Herefter offentliggøres målet på SBTis hjemmeside, og virksomheder kan anvende deres SBTi-validering i deres kommunikation. 5) Validerede virksomheder skal herefter årligt opgøre deres udledninger og monitorere fremdrift ift. målopfyldelse. SMV'er har adgang til en fast-track-løsning, hvor de kan gå direkte til step 3, og dermed hurtigere få fastsat deres reduktionsmål.



**Kilde:** (Science Based Target, 2023)

Kortlægningen viser at 54 ud af de 100 omfattede ikke-finansielle virksomheder har tilsluttet sig SBTi. I figur 12 er vist et overblik over de mål, som disse 54 virksomheder har sat igennem SBTi, og her ses at 85 pct. har fastsat reduktionsmål gennem SBTi-systemet, mens 17 pct. er i proces omkring det. Alle virksomhederne fastsætter reduktionsmål med kort sigte – typisk 2030. Hertil har nogle af virksomhederne forpligtet sig til også at arbejde hen imod klimaneutralitet. Det gør sig gældende for 63 pct. (54 pct.+9 pct.) af de virksomheder, der har tilsluttet sig SBTi. Kun få af virksomhederne har dog konkretiseret, *hvornår* de vil opnå klimaneutralitet.

**Figur 12:** Overblik over de ikke-finansielle virksomheders SBTi-mål, 2021 og 2022

**Kilde:** Energistyrelsen og Science Based Target initiative. **Anm:** Data er baseret på SBTi-dataudtræk for de 54 ud af 100 omfattede ikke-finansielle virksomheder, der har tilsluttet sig SBTi. Udtrækket fra SBTi-databasen er foretaget ultimo 2023. Virksomheder, der har tilsluttet sig, forpligtet sig eller har opdateret mål tom. ultimo 2023 er medtaget i opgørelsen. Således indgår ændringer, der er dateret 2024, ikke i denne opgørelse.

### Virksomhedernes reduktionsforpligtelser gennem SBTi

Kortlægningen viser, at 85 pct. af de ikke-finansielle virksomheder har opnået et valideret reduktionsmål gennem SBTi. Målene er ofte opdelt således, at der er fastsat et reduktionsmål gældende for scope 1+2, og hertil et reduktionsmål gældende for scope 3.

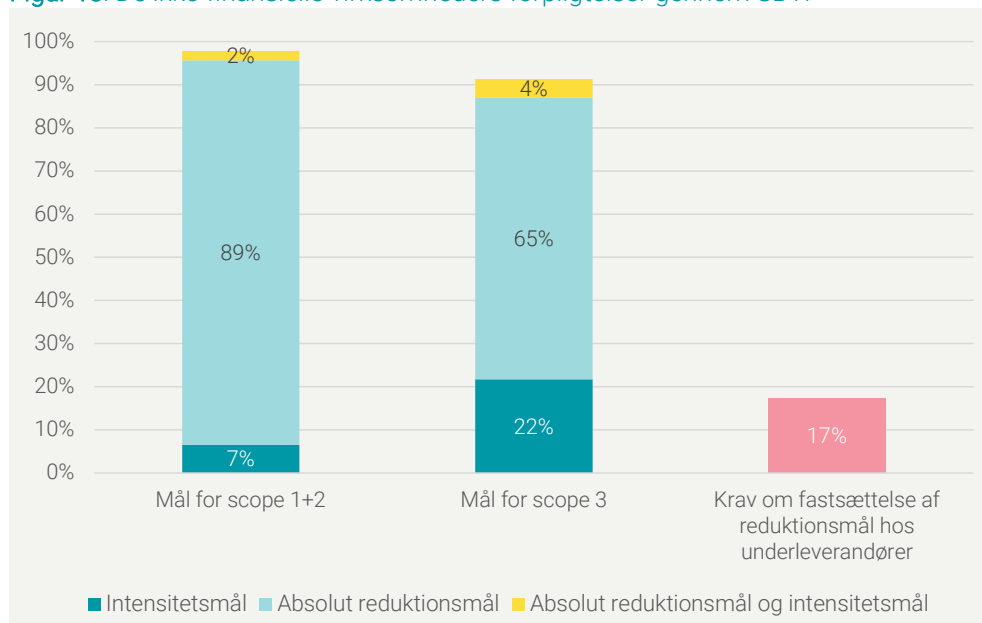
Der skelnes mellem *absolutte* og *intensitets* reduktionsmål. Hvor det absolutte reduktionsmål fastsættes som en absolut reduktion på x pct. i et givent år ift. et basisår, så fastsættes intensitetsmålet fx som reduktion pr. produceret enhed. Med intensitetsmålet har virksomhederne derved mulighed for at vokse – og mulighed for at øge deres samlede udledninger. Det vil ikke være muligt med et absolut reduktionsmål, som altid vil kræve reel nedbringelse af udledninger.

Kortlægningen viser, at langt hovedparten af virksomhederne har fastsat et *absolut* reduktionsmål for scope 1+2, mens en mindre del af virksomhederne har fastsat et intensitetsmål for scope 1+2. Lidt færre af virksomhederne har også fastsat reduktionsmål for scope 3, og her ses en større andel med intensitetsmål frem for absolutte reduktionsmål end for mål for scope 1+2. Der er en mindre gruppe af virksomheder, der fokuserer deres scope 3-indsats på at få en stor andel af deres



samarbejdspartnere og underleverandører til at fastsætte reduktionsmål – og derigennem nedbringe scope 3. Tallene fremgår af figur 13 nedenfor.

**Figur 13:** De ikke-finansielle virksomheders forpligtelser gennem SBTi



**Kilde:** Energistyrelsen og Science Based Target initiative. **Anm.:** Data er baseret på SBTi-dataudtræk for de 54 ud af 100 omfattede ikke-finansielle virksomheder, der har tilsluttet sig SBTi. Udtrækket fra SBTi-databasen er foretaget ultimo 2023. Virksomheder, der har tilsluttet sig, forpligtet sig eller opdateret mål tom. ultimo 2023 er medtaget i opgørelsen. Således indgår ændringer der er dateret 2024 ikke i denne opgørelse.

Da der kun indgår 10 finansielle virksomheder i kortlægningen, og kun fire af disse har tilsluttet sig SBTi, hvoraf kun én virksomhed har fastsat reduktionsmål, er der ikke så mange nuancer at fremhæve blandt disse virksomheder. Alle fire finansielle virksomheder har tilsluttet sig reduktionsmål på kort sigt og mål om klimaneutralitet, men kun én har yderligere konkretiseret disse mål over for SBTi.

#### 4.4 Rapporteringsindsats og CDP-score

I tillæg til virksomhedernes klimaregnskaber og SBTi's setup ift. fastsættelse af konkrete reduktionsmål har CDP udviklet et værktøj, som kan give investorer og kunder et overblik over, hvor godt de enkelte virksomheder klarer sig ift. en række centrale miljø- og klimamæssige parametre, på baggrund af virksomhedernes rapporterede informationer i bæredygtighedsrapporter, data mv. Deres vurdering er i høj grad baseret på *kvaliteten* af deres rapportering frem for den konkrete klimapåvirkning.



### Boks 7: Carbon Disclosure Project (CDP)

CDP er et globalt non-profit initiativ, der driver et offentliggørelsesinitiativ målrettet investorer, virksomheder, byer, stater og regioner over en række bæredygtighedsparametre.

CDP driver en række forskellige programmer, som virksomheder kan vælge at tilslutte sig, med fokus på at begrænse klimaforandringer, sikre rent vand og bekæmpe afskovning. Det er virksomhedernes investorer og kunder, der anmoder virksomhederne om at rapportere til CDP. På baggrund af virksomhedernes indberetninger, udarbejder CDP en rangering af de virksomheder, der har tilsluttet sig. Virksomheder, der rapporterer til CDP, bliver rangeret fra A til D. CDP beskriver deres rangering på følgende vis:

- Virksomheder, der udviser miljømæssigt lederskab, tildeles et A.
- Virksomheder, der udviser miljømæssig ledelse, men ikke er førende, tildeles et B.
- Virksomheder, der udviser opmærksomhed ift. miljømæssig påvirkning, tildeles et C.
- Virksomheder, der indberetter tildeles i udgangspunktet et D for indberetningen.
- Virksomheder, der anmodes om at besvare, men ikke gør det, tildeles et F.

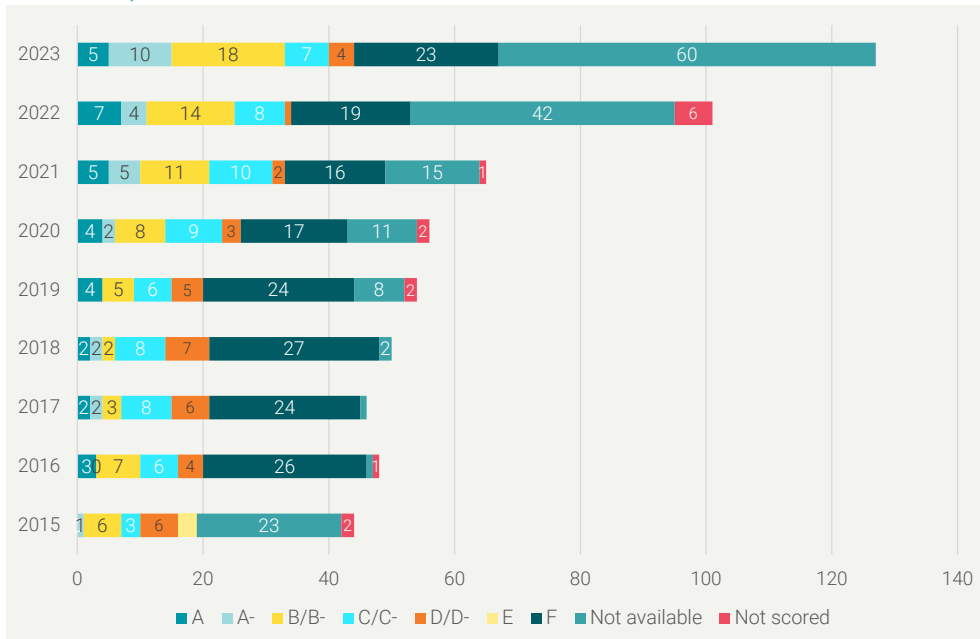
Derudover kan virksomhederne også blive givet 'Not available' som indikerer at virksomheden ønsker en privat score eller 'Not scored', som betyder, at virksomhedens score endnu ikke er udgivet.

**Kilde:** (CDP, 2023)

I 2023 var over 340 virksomheder listet som A-virksomheder inden for klimaforandringer. 5 af disse virksomheder er danske. Disse virksomheder agerer i tråd med Parisaftalens 1,5 graders målsætning, og har taget klimamæssigt lederskab, jf. CDP (CDP, 2023). Samlet set har 127 danske virksomheder tilsluttet sig CDP i 2023, hvilket er en fremgang på over 20 pct. ift. 2022, hvor 101 virksomheder havde tilsluttet sig.



**Figur 14:** Danske virksomheder der har tilsluttet sig CDP, Climate Change og deres CDP-score, 2015-2023



**Kilde:** Carbon Disclosure Project og egne beregninger

På globalt plan ses også en stor fremgang på godt 13 pct. i 2023 ift. 2022. I alt har 21.146 virksomheder tilsluttet sig CDP i 2023 hvoraf de 5.800 af virksomhederne er europæiske. Samtidig har 29.500 inviterede virksomheder dog enten ikke besvaret eller ikke besvaret fyldestgørende (CDP, 2022).

### *18 pct. af de 100 største ikke-finansielle virksomheder udviser klimamæssigt lederskab, ifølge CDP*

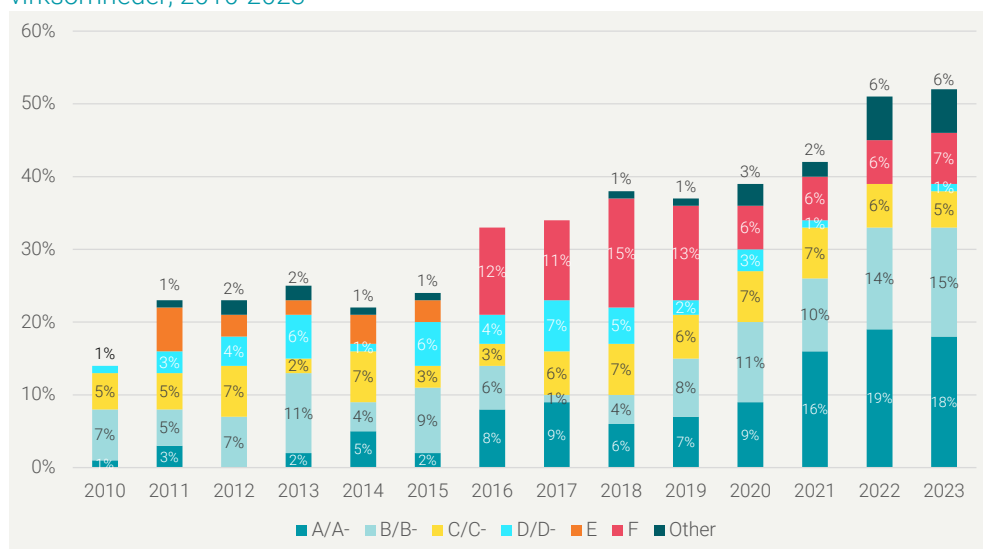
Nedenfor i figur 15 fremgår CDP-tilslutningen og CDP-vurderingen for de 100 største danske ikke-finansielle virksomheder. 40 af dem indberettede til CDP i 2023, hvilket er uændret i forhold til 2022. Der ses dog generelt en stigning henover årene i indberetningerne. I 2018 indberettede eksempelvis kun 22 virksomheder. Halvdelen af de virksomheder, der har *committed* og indberettet til CDP tildes i 2023 et A/A-, hvilket betyder, at CDP vurderer, at de udviser klimamæssigt lederskab. I 2012 blev 16 virksomheder tildelt et A/A-. En lignende udvikling gør sig gældende for virksomheder, der tildes et B eller B-, der betyder, at CDP vurderer, at de udviser miljømæssig ledelse. Samlet set viser det dels, at langt flere af virksomhederne ser værdi i at slutte op om CDP-initiativet og dels at CDP vurderer, at langt flere af virksomhederne har indarbejdet et klimafokus, der er helt i front.

Det bemærkes, at nogle af de store danske virksomheder er datterselskaber i udenlandske koncerner, der har sluttet sig til CDP. Hvis virksomhederne laver deres bæredygtighedsrapporter på koncernniveau, er også deres CDP-tilslutning og score angivet for den samlede koncern – uanset om koncernen ligger i Danmark eller ej.



Tallene i figur 15 nedenfor bør derfor ikke sammenholdes med tal for CDP-tilslutning blandt danske virksomheder alene angivet i figur 15.

**Figur 15: CDP-tilslutning og score for de 100 største danske ikke-finansielle virksomheder, 2010-2023**

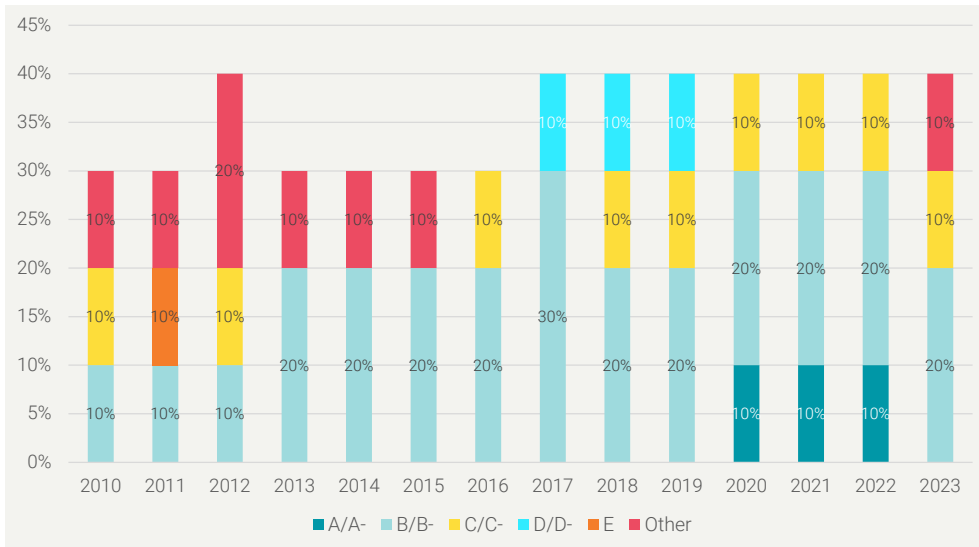


**Kilde:** Carbon Disclosure Project og egne beregninger. **Anm.:** "Other" inkluderer 'Not scored', 'Not available' og 'Not applicable'

For de finansielle virksomheder viser kortlægningen, at de samme tre virksomheder har indberettet til CDP siden 2017. Også her udviser virksomhederne en højere grad af klimarelateret ansvarlighed. Datagrundlaget er dog yderst begrænset, da kun de 10 største finansielle virksomheder er omfattet af dataindsamlingen. Tallene fremgår af figur 16 nedenfor.



**Figur 16:** CDP-tilslutning og score for de 10 største finansielle virksomheder, 2010-2023



Kilde: Carbon Disclosure Project og egne beregninger





## 5 Kvalificering

Dataundersøgelsen omfatter de 100 største danske ikke-finansielle virksomheder målt på omsætning på koncernniveau samt de 10 største finansielle virksomheder målt på balancen. Således analyseres der kun på en mindre del af det samlede billede over danske virksomheders klimaarbejde og deres parathed i forhold til EU's kommende krav omkring rapportering.

Analysen er et forsøg på at give en vurdering af de danske virksomheders modenhed i forhold til klimarapportering set i lyset af, at de snart vil blive mødt med rapporteringskrav under CSRD. Det er ikke formålet med denne analyse at gå i dybden med hvorvidt de danske virksomheder kan efterleve samtlige rapporteringskrav inden for klima under CSRD (ESRS E1), men derimod at foretage en overordnet vurdering af virksomhedernes modenhed inden for klimarapportering.

### 5.1 Usikkerhed

Dataindsamlingen har udelukkende taget udgangspunkt i virksomhedernes offentliggjorte årsrapporter og eventuelle tilhørende bilag jf. afsnit 3. Dette indebærer bl.a., at eventuelle informationer omkring målsætninger og nye implementeringer på klimaområdet, som enten ikke er blevet offentliggjort eller er blevet meddelt via pressemeddelelser eller virksomhedernes hjemmesider ikke er inddraget i kortlægningen.

På listen over de 100 største ikke-finansielle virksomheder er der en række energiselskaber. Målt på antal medarbejdere er disse virksomheder dog relativt små, men placerer sig inden for top-100 grundet deres meget høje omsætning, som kommer sig af, at de køber og sælger betydelige mængder energi på forwardbørserne uden nødvendigvis at afsætte det til slutbrugere. Disse virksomheder minder i deres forretningsområde mere om de finansielle virksomheder, men målt på deres balance er de dog ganske små i forhold til de finansielle virksomheder, som indgår i denne analyse. Derudover er flere af disse virksomheder relativt nystartede, og kombineret med deres størrelse målt på antal medarbejdere og dermed ressourcer til at udarbejde klimaberegninger er det alt i alt ikke overraskende, at kun få af dem har fokus herpå. Disse virksomheder er til en vis grad med til at trække billedet i en retning af et mindre engagement omkring klimarapportering blandt de 100 største ikke-finansielle virksomheder.

Dertil kommer, at regnskabs- og selskabsmæssige forhold for omfattelse af CSRD ikke er gennemført for hver enkelt af de 110 virksomheder i kortlægningen. Virksomheder, som åbenlyst ikke er omfattet pga. eksempelvis omsætning eller medarbejderantal i regnskabsåret 2022 er frasorteret, men der er ikke lavet komplette enkeltundersøgelser af virksomhederne. Således kan der altså være enkelte virksomheder blandt de medtagende 110, der ikke vil være omfattet af CSRD. Dette forbehold skal ses i lyset af, at de 110 virksomheder er en udtaget gruppe af virksomheder som anvendes til at angive modenheden af de største danske



virksomheders klimarapportering og altså ikke en undersøgelse af en række specifikke virksomheder.

For de finansielle virksomheder omfatter kortlægningen de 10 største danske virksomheder målt på balancen. Dette dækker kun en mindre andel af det samlede antal, og det er derfor i mindre grad end for de ikke-finansielle virksomheder repræsentativt for branchen.

## 5.2 Perspektivering eller overvejelser om udvikling fremadrettet

Det er anden gang, at Energistyrelsen foretager en sådan gennemgang af konkrete virksomheders engagement i forhold til deres globale klimaaftryk. Mulighederne for en evt. videreudvikling vil blive vurderet frem mod næste års GA.



## 6 Kilder

- Berlingske. (29. September 2023). *Se listen: Her er Danmarks 1.000 største virksomheder i 2023*. Hentet fra <https://www.berlingske.dk/virksomheder/se-listen-her-er-danmarks-1000-stoerste-virksomheder-0>
- CDP. (19. Oktober 2022). *Nearly 20,000 organizations disclose environmental data in record year as world prepares for mandatory disclosure*. Hentet fra <https://www.cdp.net/en/articles/media/nearly-20-000-organizations-disclose-environmental-data-in-record-year-as-world-prepares-for-mandatory-disclosure>
- CDP. (24. April 2023). *CDP scores explained*. Hentet fra <https://www.cdp.net/en/scores/cdp-scores-explained>
- Erhvervsstyrelsen . (16. Februar 2024). *CSRD – Lovkrav til virksomheders bæredygtighedsrapportering*. Hentet fra [https://virksomhedsguiden.dk/content/temaer/baeredygtig-omstilling/ydelser/csrd-lovkrav-til-virksomheders-baeredygtighedsrapportering/62c314cd-4e5f-422c-9f55-6f43873fd25e/?pk\\_campaign=Baeredygtighed&pk\\_source=google\\_ads&pk\\_medium=cpc&pk\\_keyword=CSRD&gad\\_s](https://virksomhedsguiden.dk/content/temaer/baeredygtig-omstilling/ydelser/csrd-lovkrav-til-virksomheders-baeredygtighedsrapportering/62c314cd-4e5f-422c-9f55-6f43873fd25e/?pk_campaign=Baeredygtighed&pk_source=google_ads&pk_medium=cpc&pk_keyword=CSRD&gad_s)
- Erhvervsstyrelsen. (27. marts 2024). Hentet fra CSRD og europæiske bæredygtighedsstandarder | erhvervsstyrelsen.dk
- European Commission. (Juli 2023). *European Sustainability Reporting Standards, ESRS E1 Climate Change*. Hentet fra [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS%25201%2520Delegated-act-2023-5303-annex-1\\_en.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FESRS%25201%2520Delegated-act-2023-5303-annex-1_en.pdf)
- Folketinget. (2024). L 107 Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven, revisorloven og forskellige andre love. Fremsat af Erhvervsministeren.
- News European Parliament. (10. November 2022). <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20221107IPR49611/sustainable-economy-parliament-adopts-new-reporting-rules-for-multinationals>. Hentet fra News European Parliament: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20221107IPR49611/sustainable-economy-parliament-adopts-new-reporting-rules-for-multinationals>
- News Parliament European. (10. November 2022). *Sustainable economy: Parliament adopts new reporting rules for multinationals*. Hentet fra [https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED\\_ESRS\\_E1.pdf](https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2FED_ESRS_E1.pdf)
- Science Based Target. (24. april 2023). *SET A TARGET*. Hentet fra <https://sciencebasedtargets.org/step-by-step-process>



## 7 Bilag

### 7.1 Analysekema

Nedenfor er vist dele af det analysekema, som er blevet udfyldt for de omfattede 110 virksomheder, og hvor det indsamlede data er blevet anvendt i denne analyse. Jf. metodeafsnittet er analysekemaet blevet udfyldt udelukkende med udgangspunkt i virksomhedernes årsrapportering, dvs. finansielle årsrapport, bæredygtigheds-, ESG-, CSR- eller tilsvarende rapport.

#### *Analysekema – modenhedsanalyse*

GHG og scope 1, 2 og 3			
Er det angivet i virksomhedens årsrapportering, at der er anvendt GHG-protokollens standard eller tilsvarende, der lever op til CSRD-kravene, til at opgøre virksomhedens CO <sub>2</sub> e-udledninger?			
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>	3) <i>Ikke relevant</i>	
Har virksomheden opgjort og angivet deres scope 1-udledninger?			
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>		
Har virksomheden opgjort og angivet deres scope 2-udledninger?			
1) <i>Ja, markedsbaseret</i>	2) <i>Ja, lokationsbaseret</i>	3) <i>Nej</i>	
4) <i>Ja, både lokations- og markedsbaseret</i>	5) <i>Ja, men det er ikke angivet, om det er markeds- eller lokationsbaseret</i>		
Har virksomheden opgjort eller redegjort helt eller delvist for deres scope 3-udledninger?			
1) <i>Ja, virksomheden har lavet et komplet scope 3-regnskab</i>			
2) <i>Ja, virksomheden har lavet et delvist scope 3-regnskab</i>		3) <i>Nej</i>	
Hvis ja til forrige, har virksomheden så angivet hvilke af de 15 kategorier under scope 3, som er inddraget?			
1) <i>Ja</i>		2) <i>Nej</i>	
Hvis ja til forrige, hvilke kategorier har virksomheden da medtaget i scope 3-opgørelsen?			
Kategori 1 (Purchased goods and services)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 2 (Capital goods)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 3 (Fuel- and energyrelated activities) (not included in scope 1 or scope 2))	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 4 (Upstream transportation and distribution)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 5 (Waste generated in operations)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 6 (Business travel)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 7 (Employee commuting)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 8 (Upstream leased assets)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>



GHG og scope 1, 2 og 3			
Kategori 9 (Downstream transportation and distribution)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 10 (Processing of sold products)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 11 (Use of sold products)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 12 (End-of-life treatment of sold products)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 13 (Downstream leased assets)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 14 (Franchises)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Kategori 15 (Investments)	<i>Ja</i>	<i>Nej</i>	<i>Har vurderet, at det ikke er relevant</i>
Er der blevet foretaget erklæring på klimaregnskabet?			
1) <i>Nej</i>	2) <i>Ja, med begrænset sikkerhed</i>	3) <i>Ja, med høj sikkerhed</i>	

Målsætning og klimainsats		
Virksomheden har angivet målbare reduktionsmål i deres årsrapportering		
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>	
Hvis nej til forrige, har virksomheden så angivet andre reduktionsmål eller indsatser. (fx x pct. reduktion ift. år x fsva. scope 1+2)		
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>	3) <i>Ikke relevant</i>
Er reduktionsmålet SBTi-valideret?		
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>	3) <i>Virksomheden er kun committed</i>

SBTi målsætning			
Virksomheden er 'Business Ambition for 1.5°C campaign member'			
1) <i>Ja</i>	2) <i>Nej</i>		
Hvis ja til forrige hvad er da virksomhedens 'near term'-målsætning			
<i>[Indsæt]</i>			
Hvis ja til første hvad er da evt. virksomhedens 'long term'-målsætning			
<i>[Indsæt]</i>			
Hvis ja til første hvad er da virksomhedens evt. net zero år			
1) <i>Kun 'Committed'</i>	2) <i>2030</i>	3) <i>2040</i>	4) <i>2050</i>
Virksomhedens evt. validerede SBTi-mål			
<i>[Indsæt]</i>			
Hvilket mål har virksomheden sat for scope 1 +2?			
<i>Absolut reduktionsmål</i>	<i>Intensitetsmål</i>	<i>Absolut reduktionsmål og intensitetsmål</i>	-



SBTi målsætning			
Hvilket mål har virksomheden sat for scope 3?			
<i>Absolut reduktionsmål</i>	<i>Intensitetsmål</i>	<i>Absolut reduktionsmål og intensitetsmål</i>	-

CDP, Climate change								
Virksomheden har tilsluttet sig CDP, climate change								
1) <i>Ja</i>				2) <i>Nej</i>				
CDP-score hvis virksomheden har tilsluttet sig								
2010	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2011	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2012	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2013	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2014	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2015	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2016	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2017	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2018	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2019	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2020	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2021	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>
2022	<i>A</i>	<i>A-</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>	<i>Not available</i>