

# Brintbranchen

27.01.2021

## Hørings svar i forbindelse Klimastatus og fremskrivning 2021.

Brintbranchen takker for muligheden for at afgive hørings svar i forbindelse med Klimastatus og fremskrivning for 2021.

Brintbranchens har af tidsmæssige årsager, desværre kun haft mulighed for at afgive svar i forhold til afsnittene om PtX.

### PtX

Som det også påpeges i materialet, så er hastigheden på udviklingen af PtX i Danmark – herunder ikke mindst den installerede elektrolysekapacitet pt. usikkert. De nævnte anlæg under opførelse er korrekt fastsat, om end det ved ekskluderingen af den nuværende kapacitet på produktions, demonstrations- og tankstationsanlæg ekskluderes ca. 6 MW, hvilket om end en mindre mængde, dog er godt 20% af den estimerede elektrolysekapacitet i 2022.

I forhold til det kommende PtX-udbud er der naturligvis usikkerhed omkring udformningen af udbuddet, det præcise beløb m.v. Det er imidlertid klart Brintbranchens opfattelse, at man ved at antage at udbuddet vil medføre en udbygning på 100 MW klart undervurdere effekten af udbuddet. Det høje skøn med minimum 300MW kapacitet er en langt mere realistisk antagelse omkring den installerede effekt, om end det endelige resultat potentielt kan blive højere – igen meget afhængig af omstændighederne omkring udbuddet m.v. Brintbranchen anser det som usandsynligt, at udbuddet skulle give anledning til mindre end 100MW installeret kapacitet.

Det påpeges i analyseforudsætningerne i afsnit 3.2., at

*“Et generelt prisfald på elektrolyse, drevet af udvikling uden for Danmark, kan betyde, at der opstår et økonomisk incitament for en højere elektrolysekapacitet i Danmark. Dette afhænger af, hvor stor en samlet elektrolysekapacitet, der installeres internationalt, og er behæftet med stor usikkerhed.”*

Dette er ikke korrekt. Der sker pt. en massiv global opskalering produktionskapaciteten for elektrolyse, og tillige en massiv udbygning af den installerede kapacitet i Europa såvel som i andre dele af verden. Det vil føre til et betragteligt fald i omkostningerne for elektrolyse og er i modsætning til udviklingen i Danmark ikke forbundet med usikkerhed.

Analyseforudsætningerne forholder sig ikke til de af EU fastsatte mål på hhv. 6GW installeret kapacitet i EU i 2024 og 40GW installeret kapacitet i 2030. Det er naturligvis et scenarium, at denne kapacitet bliver installeret i andre medlemslande, men det er næppe realistisk at forestille sig, at de europæiske målsætninger ikke vil påvirke den installerede kapacitet i Danmark.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det naturligvis er korrekt, når det i KF21 bemærkes, at CO<sub>2</sub>-effekten (i forhold til det danske klimaregnskab) afhænger af, hvad der sker i forhold til det producerede grønne brændstof, hvad en det er brint eller et brintbaseret produkt. Brintbranchen skal hertil blot bemærke, at

# Brintbranchen

dette principielt er tilfældet med alt grøn energi, inkl. el og biogas, og at det i øvrigt forventes, at en betydelig del PtX brændsler vil være nødvendige til b.la. indenlandsk transport for at opfylde 70%-målet, hvilket bl.a. også er påvist af en af række klimapartnerskaberne.

Slutteligt skal det bemærkes at Brintbranchen finder det politiserende og i direkte modstrid med Klimaaftalen for Energi og Industri, at det af KF 21 fremgår at:

”Det er for nærværende antaget, at midlerne i CCUS puljen går til lagring af CO<sub>2</sub> (CCS) og ikke i sig selv giver anledning til produktion af kulstofbaserede PtXbrændstoffer (CCU).”

Der er specifikt tale om et pulje til CCUS og indtil det evt. ændres må KF 21 naturligvis bygge på at puljen anvendes til begge formål i henhold til den politiske aftale, da det den ovenstående antagelse ikke baserer sig på et frozen policy-scenarium, men derimod på en ændring af puljen til en ren pulje til CCS.

Brintbranchen ser frem til den fortsatte dialog om analyseforudsætningerne og står naturligvis til rådighed, såfremt der er yderligere spørgsmål eller hvis der ønskes uddybninger.