

Borgere Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Som sejlere i henved 30 år har vi sejlet land og rige rundt med Hundige Havn som udgangspunkt.

Hvis der skal opsættes vindmøller i Køge Bugt, så er placeringen langs kysten mellem Brøndby og Køge ikke en særlig god placering, fordi det er et meget besejlet område med en meget besøgt strand. DERFOR NEJ TIL EN SÅDAN PLACERING.

En placering ved Aflandshage vil derimod være god, fordi:

Der går et rev ud fra kysten ved Kastrup Fort helt ud til "kompasmærket" syd for Drogden.

Området vest for revet kan ikke besejles og er velegnet til opsætning af vindmøller, fordi det er lavvandet, med mange rev, og kysten er ikke en decideret "badestrand".

Desuden er der et specielt vejrfænomen i dette område, selv på en dejlig sommerdag med ingen eller ringe vind:

Vind og bølger mødes på dette "hjørne", hvilket giver højere vindhastighed end længere inde i bugten.

Derfor er denne placering meget bedre, når det drejer sig om at få vindmøller til at "snurre".

Med venlig hilsen

Annie og Jens Peter Zier Andersen
Stillidsvej 13
2670 Greve
annie@zier.dk

Att. Energistyrelsen

Undertegnede skal hermed på det kraftigste modsætte sig, at der placeres kystnære havmøller i Køge Bugt. Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser. Ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt over det åbne hav er en hovedattraktion for de mange besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der som jeg bor her netop på grund af den uforstyrrede placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige uden for vinduerne.

Jeg frygter især konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg på stranden til følge
- sejladsbegrænsninger
- begrænsning af fiskeri
- faldende værdi af boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi
-

Jeg kan i jeres rapport "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret uden for den kystnære zone.

spørgsmålet er om det alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning på grund af forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter på grund af faldende ejendomsværdi, manglende udfoldelsesmuligheder på vandet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver syge på grund af lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne focus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for så mange borgere.

Med venlig hilsen

Henning Andersen
Tryllevældevej 8
2680 Solrød Strand

Fiskeskipper JØRGEN AUFELDT

Færøvej 2
4681 Herfølge, Danmark
Tlf: 56213006/mobil 20519501
SE. Nr. 15509384
mail: war@mail.dk



7.august 2012
JA/-

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Indsigelse mod etablering af havvindmøller i Køge Bugt.

Det er med stor bekymring, jeg i juni 2012 blev gjort bekendt med en COWI rapport om Screening af mulige hav vindmølle områder i Øresund. Udarbejdet for Københavns Kommune, i april 2010.

Området for Køge Bugt omkring Mosedede Fiskerihavn.

Såfremt man benytter tabel 2.1. nr. 1 Køge Bugt hvor der er anført en afstand til land på 2200 meter, må jeg konstatere, at mit erhverv som bundgarnsfisker i Køge Bugt, med Mosedede Fiskerihavn som hjemhavn, desværre må ophøre. Placeringen betyder at man går inden for den grænse der er afsat på søkortet til bundgarnsfiskeri, og hvor jeg har mine faste garn stående.

Dette fjerner eksistensgrundlaget for mig som erhvervsdrivende bundgarnsfisker, hvorfor dette vil betyde en økonomisk erstatningskrav.

Som bundgarnsfisker, har jeg ikke umiddelbart mulighed for at opnå godkendelse fra Fiskeriministeriet, til anden form for fiskeri, hvilket i øvrigt ikke kan ske med de nuværende skibe og joller. Skibe og materiel kan derfor ikke anvendes, hvilket ligeledes vil blive medtaget i et kommende erstatningskrav.

Alene i tabel 4.5 og 4.6 foreligger der en opgørelse over landet fangst og værdien heraf. Herudover kommer, som nævnt ovenfor, økonomien for materiel og udstyr.

Sekundært skal dog også nævnes de gener der vil være for Køge Bugts havne og fritids- og sportsaktiviteter. Bl a. store sportsstævner som det nyligt afholdte VM-stævne med 160 joller fra 14 lande..

Jeg skal, med ovennævnte bemærkninger, anbefale at vindmølle placeringerne bliver i et område hvor der ikke drives erhvervsfiskeri, og jeg skal tillade mig at foreslå en placering øst for Saltholm på Nordre Flint, eller subsidiært på Aflandshage.

Jeg deltager gerne i en nærmere drøftelse af de specifikke forhold omkring mit erhverv.

Med venlig hilsen


Jørgen Aufeldt

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt
Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Lis Blem

Sortebærvej 3,
2670 Greve Strand

PS! Jeg har boet 40 år mellem Køgevejen og togbanen, med deraf følgende støj. Enste rigtig fredelige sted har været stranden og vandet med den skønne udsigt. De fleste borgere på Sydkysten må, alt efter vindforholdene, leve med enorm støj fra motorvejen og i fremtiden også den nye toglinieføring sydfra. Så bekymringen for fremtidens placering af vindmøller er absolut ikke grundløse.

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen
Ditte Leth Bloksø
Sandvigsvej 9
2670 Greve

Jeg vil herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener (vi har rigeligt (!!)) med støj fra 8 sporet motorvej og nu snart også en godsbane)
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen
Anna Lise Blaaberg
Strandgårdsvej 10
2690 Karlslunde

Jeg vil herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener (vi har rigeligt(!)) med støj fra 8 sporet motorvej og nu snart også en godsbane)
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Camilla Julie Dragheim Blaaberg
Kløvervej 9
2690 Karlslunde

Jeg vil herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener (vi har rigeligt (!!)) med støj fra 8 sporet motorvej og nu snart også en godsbane)
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Henrik Blaaberg
Hans Olsensvej 9
26370 Greve Strand

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Vi er blevet gjort bekendt med Københavns Kommune har anvist Køge Bugt som bedste placering af kystnære hav vindmøller. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at Københavns Kommune har egne ligeså velegnede områder i Øresund som er uden gene for rekreative beboede områder, hvilket en placering i Køge Bugt vil have.

Her kan nævnes:

- Saltholm nordlige flak
- Nivå bugt
- Nordhavnen

Alle nævnte områder har dybde og bundforhold der åbner for placering af hav vindmøller.

I Energistyrelsen notat vedr. Udpegning af mulige områder er anvendt kriterier for mindste afstande. Mindste afstanden udfor særlige landskaber (fredede områder) er således sat til 4 km. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på at området fra Mosede Fort til Mosede havn er omfattet af fredning, hvorfor den angivne afstand på 2,2 km under alle omstændigheder er for lille.

Køge Bugt mest attraktive og vigtigste rekreative område er de strand, havne- og havområder der grænser op til kysten, hvilket er kommunernes størst rekreative ressource. Der er gennem årene investeret millioner i udvikling af strandpark, havne, Arken samt vedligeholdelse af stranden.

Vi kan fra jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone. Sverige har forstået dette budskab for her forstås rentabel med den samlede påvirkning af miljø regnskabet, hvilket betyder talrige placeringer uden gene for større beboelser.

Bundlinien er alt andet lige en helt utilsigtet forslag der vil ramme mange mennesker tilværelse. Kysten er i dag utæmmet natur samt et meget samlende og aktivt område for kommunernes indbyggere.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør – specielt bør ingen vindmøller opføres i tæt beboede kystnære områder.

Med venlig hilsen

Carsten & Ulla Bogø
Skovvej 11
2670 Greve

Høringssvar til Energistyrelsen vedr. kystnære havmøller.

Jeg har følgende bemærkninger til projektet med placering i Køge Bugt:

1. Det vil være stærkt generende for borgernes oplevelse af stranden med udsyn, fri natur.
2. Det vil skade fritidssejlerne og deres mulighed for at bruge bugten
3. I forlængelse af punkt 2 vil fraværet af sejlbåde på bugten opleves negativt af alle andre – sejlbåde giver folk en god oplevelse, også selvom man "bare" kigger på
4. Støjgenerne ses ikke at være undersøgt i screeningsdokumenterne
5. De negative økonomiske eksternaliteter er slet ikke undersøgt; faldende huspriser, havneøkonomien m.v.

Vindmøller kan være pæne at køre forbi, når man er turist i Jylland – men de er en skændsel at se og høre på hver dag. Derfor er det fint at placere havmøller ude på havet – altså mere end 20 km fra land. En placering 3-4 km fra kysten i Køge Bugt vil være en katastrofe for befolkningens naturoplevelser.

Jeg skal i øvrigt bemærke, at jeg finder den fremlagte screeningsrapport stærkt mangelfuld – især hvad angår økonomi og påvirkningen af befolkningens "naturoplevelse". Det kan selvfølgelig affejes som en udefinérbar størrelse – men tag en gåtur langs stranden i Køge Bugt, så ved I hvad jeg taler om!

Jesper Brønnum
Strandstien 2
2670 Greve

Med en ambivalent følelse fremsender jeg herved mine indsigelser, imod placeringen af vindmøller i farvandet i og omkring Køge bugt.

Ambivalent fordi jeg erkender og tilslutter mig behovet for alternativ energi.

Men samtidigt stiller krav om mindst mulig gene af de negative sideeffekter som de store bygningsværker uvilkårligt vil medføre for naboer og andre som for stedse vil se en forandret natur og horisont.

Roen ved at iagttage naturens kræfter alene, vil for altid være påvirket af menneskeskabt forstyrrende bevægelse. Meget naturligt at et sådan instrument, uanset størrelse, i folkemunde betegnes; *En uro*.

Min indsigelse skal derfor ses som en henstilling til de ansvarlige politikere om at gøre de visuelle gener så små som muligt

En placering under 5 km fra kystlinjen, kan spare etableringsomkostninger, men vil for altid spolere horisonter og nærmiljøet for 1 million mennesker - og i generationer.

Genen skal naturligvis holdes op imod de relativt få husstande som vindmøllerne kan forsyne – imodsætning til dem som vil blive påvirket at en placering på under 5 km fra kystlinjen.

Jeg håber min indsigelse vil blive taget til efterretning, således at projekterne får tilhængere – i modsætning til modstandere, fremadrettet.

I sidste ende har såvel politikere såvel som elselskaberne behov for brugernes accept.

”Nej tak til Atomkraft – var en folkebevægelse som med alt tydelighed, sagde FRA.

Lad os få interesserne til at mødes på en sundt grundlag – også for de kommende generationer...og uden at fordele ved fremskiddet nødvendigvis behøver at belaste på andre områder.

Med venlig hilsen

Tonny Christensen
Tryllevældevej 14
2680 Solrød

NEJ TAK til vindmøller i Køge Bugt.

Vi ønsker ikke flere vindmøller i Køge Bugt. De er grimme og dominerende og ødelægger fuldstændigt den smukke udsigt over Køge Bugt. De har også en negativ betydning for sejlads m.m, alle de rekreative ting som borgerne nyder godt af. Det vil være en ren katastrofe at sætte dem op! Stop det!

Hilsen

Ruth Cording

Maglebæk Søpark 1

2660 Brøndby Strand

Til Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer. Det vil for mig personligt være ødelæggende for mine gåture langs stranden som jeg værdsætter højt på grund af den ro det giver, det smukke hav, der ikke skal ødelægges af nogle grimme og støjende vindmøller.

Det bekymrer mig at konsekvenser som nedenstående ikke inddrages:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomme osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone. Det må skyldes at dem der har foretaget de såkaldte "beregninger" har fået en bunden opgave og ikke evnet at værdsætte forhold som ovennævnte korrekt. Hvordan værdisættes de forringelser det vil medføre at vores herlighedsværdi, som en gåtur på stranden giver, som fred og ro når man har behov for at slappe af ved havet? Det kan aldrig være rentabelt at ødelægge vores natur på en sådan måde. Sporende skræmmer se blot hvordan man fik ødelagt Østerild strandplantage, fro blot et år siden var det helt uundværligt for vindindustrien, nu er det ikke sikkert om samme industri vil udnytte de testplaceringer de har fået tilbudt.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Lars Damgaard
Kastanievej 27
2670 Greve
Tel +4520824516

Att. Energistyrelsen

Undertegnede skal hermed på det kraftigste modsætte sig, at der placeres kystnære havmøller i Køge Bugt. Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser. Ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt over det åbne hav er en hovedattraktion for de mange besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der som jeg bor her netop på grund af den uforstyrrede placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige uden for vinduerne.

Jeg frygter især konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg på stranden til følge
- sejladsbegrænsninger
- begrænsning af fiskeri
- faldende værdi af boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi
-

Jeg kan i jeres rapport "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret uden for den kystnære zone.

spørgsmålet er om det alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning på grund af forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter på grund af faldende ejendomsværdi, manglende udfoldelsesmuligheder på vandet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver syge på grund af lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne focus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for så mange borgere.

Med venlig hilsen

Andreas Steen Nielse Eibye
Tryllevældevej 6A
2680 Solrød Strand

Da jeg først hørte om regeringens planer om at opføre en stor vindmøllepark i Køge Bugt med 180m høje vindmøller, tænkte jeg - det må nok være et godt stykke ude i bugten, for man opfører vel netop vindmølleparker på havet for at genere så lidt som muligt. Men nej, planerne er at opføre dem kun 2,5 km ude i bugten, har jeg lige erfaret. Har man nogensinde stået nede ved Hundige eller Ishøj Havn og betragtet de to 180m høje vindmøller ude på Avedøre Holme, så ved man, at de fylder godt i landskabet. Og dertil skal det tilføjes, at de står 8 km fra Hundige Havn. Jeg forestiller mig så 50 vindmøller af samme størrelse plastret ud over en stor del af Køge Bugt kun 2,5 km ud for kysten, og det vil nærmest være en mur af møller, som afskærmer fra det åbne hav.

Men det er jo så kun det visuelle. For en vindmøllepark af den størrelse vil nemlig også have en konsekvens for lokalmiljøet i bugten. Der ligger en række havne langs kysten helt fra Brøndby og helt ned til Mose- de/Karlslunde med et meget livligt miljø med bådsejlad, kajaksejlad, sportssejlad med internationale stævner som f.eks. VM. Jeg vil tro, at sådan en anselig vindmøllepark har en såkaldt sikkerhedszone, som strækker sig i et større område rundt om vindmølleparken. Det kræver ikke et geni at regne ud, at det kommer til at lægge nogle store restriktioner på sejladen i Køge Bugt, når vindmølleparken er placeret kun 2,5 km ude i bugten. Hvad vil det så gøre for havnene? Tjo, det er ikke usandsynligt, at de sejlere som har bådplads i havnene opsiger deres bådplads og flytter deres både til andre havne, hvor der ikke er begrænset sejlad i farvandet. Og dermed fjernes havnenes livsgrundlag - nemlig indtægterne fra bådpladserne - og så kan havnene en efter en godt dreje nøglen om og lukke, og en stor del af de rekreative aktiviteter i området forsvinder.

En anden bekymring. Store dele af kysten, især strækningen fra Hundige Havn til Solrød dører i sommerhalvåret med det såkaldte "fedtemøg" - dvs. opskyllet tang og ålegræs, som ligger på stranden og stinker, så det kan lugtes flere km fra kysten ved pålandsvind. Kommunerne kæmper hvert år en kamp for at få renset denne strækning, for at mindske lugtgenerne. Hvad har det så med vindmølleparken at gøre? Jo, det er da meget tænkeligt, at strømforholdene i Bugten vil ændres som følge af de store møller på havbunden, så endnu mere tang og ålegræs skylles op langs kysten, og dette vil forværre problemet med fedtemøg. Jeg siger ikke, det 100% sikkert vil ske, men det er en risiko. Og hvad værre er, jeg frygter lidt for de attraktive fugleområder i bugten som f.eks. Øslemagle Revle ved Jersie og Ølby, som er samlingssted for tusinder af vadefugle og svømmefugle hvert forår og efterår. Hvad vil der ske, hvis området pludselig ændres pga. opskylning af tang og ålegræs? Vil lokaliteten miste en stor del af sine trækkende vadefugle? Det vil være synd, for det er en af Sjællands bedste lokaliteter for netop trækkende vadefugle især i sensommeren og først på efteråret, som trækker mange ornitologer til hvert år

Og så er der til sidst støjgenerne. Har man stået et stykke fra de to vindmøller på Avedøre Holme, som har samme størrelse som de planlagte vindmøller i Køge Bugt, så ved man, at de er ikke støjfri. Og det er kun to møller. Forestil jer så 49 møller af samme kaliber kun 2,5 km fra kysten. Det bliver bestemt ikke støjfrit. Så er det jeg spørger, var meningen med vindmøller til havs ikke netop, at de ikke skulle genere lokalbefolkningen? Jeg undres virkelig over Energistyrelsens forslag til placeringen, det må jeg sige.

Med venlig hilsen,
Michael Enevoldsen - Greve

ATT: Energistyrelsen,

Det er mig komplet uforståeligt at Køge Bugt er blevet udpeget som et oplagt sted at placere vindmøller!

Køge Bugt har en fantastisk strandstrækning! Når man går på stranden fra Hundige mod Solrød er man tæt på naturen, i den forstand at det kun er naturen man kan se og høre (undtaget synet af Advedøre værket og de fly der engang imellem kommer ind i luftrummet). Vi er utroligt heldige, os beboere ved Køge Bugt, at have sådan en oase og endda så tæt på København. Hovedstadens beboere er også utroligt heldige at have strandstrækningen, for den er endnu ikke blevet ødelagt af beton som tilfældet er på f.eks. Amager Strand og strandparken Brøndby/Ishøj. Her hos os, er naturen i centrum.

Stranden bliver brugt til afslapning, badning, gåture, løbeture, sport og til blot at nyde naturen, se på planterne, husene, vandet, fuglene og alt det andet. Mht. selve bugten, bliver den brugt til utroligt mange former for vandsport og sejlsport. Der er kajakker, sejlbåde, windsurfere, kitesurfere, jetski, motorbåde, vandski og dykkere. Der er også mange fiskere der bruger bugten. Havnene i Køge Bugt fungerer som sociale samlingspunkter hvor man kan lære nye mennesker at kende, og nye sportsgrene. I kommunerne ud til Køge Bugt kan borgerne virkelig komme ud og røre sig og bruge vandet til en sund, aktiv livsstil - og mange mennesker gør netop dette!

Jeg ønsker ikke vindmøller i Køge Bugt fordi;

1) Strækningen er pt. unik - intet bryder det frie udsyn ud over bugten / havet - og man kan nyde dette syn fra naturlige sandklitter og beskyttet, naturlig bevoksning - og ikke fra en beton-promenade. Det visuelle udtryk over bugten vil blive "industrialiseret", grimt, kunstigt og fatalt for udsigten (og følelsen af natur) hvis der blive etableret vindmøller. De eneste mennesker der oprigtigt kan føle at en vindmølle er smuk, må være mennesker hvis økonomi på den ene eller anden måde af afhængig af disse, enorme metal-monstre.

2) Der er stor mulighed for støjgener fra møllerne! Såfremt møllerne f.eks. kommer 2 km fra kysten er jeg overbevist om at jeg kommer til at kunne høre dem fra vores nybyggede hus på vores ny-erhvervede grund. Vi kan idag høre tydeligt høre suset fra motorvejen (0,5km) og togbanen (1,8km), og det er selvom der er lavet tiltag til støjdæmpning OG der er bygninger, træer og andet landskab i vejen for lyden. Det vil der IKKE være ude over vandet - og lyden rejser hurtigere og lettere over vandet.

3) Der er mulighed for lavfrekvent støj fra møllerne, som beskrevet af Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller (www.stilhed.eu). Den lavfrekvente støj kan have ubehagelige, og direkte sundhedsmæssige konsekvenser for os der skal bo tæt på møllerne.

4) Møllerne kræver en sikkerhedsafstand - så vidt jeg kan se i diverse avis artikler. Desværre er det fra jeres side, fuldstændigt umuligt at vide hvor stor denne sikkerhedsafstand er (hvilket i sig selv er urimeligt kombineret med en høringsperiode midt i sommerferien). Hvad vil den betyde for brugen af bugten ifm. sport, sejlads, dykning, fiskning osv? At smadre et velfungerede mekka for vandsportsudøvere ved oprettelse af en sikkerheds-zone er ubegribeligt kortsigtet, direkte ubegavet og kan være skadeligt for den generelle folkesundhed i Greve kommune (og andre kommuner hvis borgere aktivt bruger havnene i bugten)!

5) De velfungerende havne langs Køge Bugt strækningen vil få trukket tæppet væk under sig - især pga. sikkerhedszonen. Staten vil derfor direkte ødelægge borgernes mulighed for at dyrke vandsport/idræt - udover at ødelægge mulighederne for at søge afslapning og afstressning ved stranden.

6) De økonomiske konsekvenser for f.eks. Greve kommune bliver slet ikke tilbundsgående undersøgt i COWI rapporten. Hvad vil det betyde for vores kommune, hvis største aktiv er vores fantastiske kyststrækning?

7) De økonomiske konsekvenser for os husejere der har direkte udsigt over bugten bliver slet ikke undersøgt i COWI rapporten. Hvad vil det betyde for vores grund- og husværdier at vi skal være naboer til en kæmpe vindmølle park lige ude for vores soveværelsesvindue? Det er jo klart at dem der idag har købt og/eller bygget hus med denne fantastiske havudsigt vil trække det korteste strå - og når man tænker over hvor voldsomt dyre disse grunde og huse er, siger det vel sig selv at der er utroligt mange penge på spil for disse borgere.

8) Den præcise placering af møllerne er ikke fastlagt. Der står i COWI rapporten at den præcise placering først bliver valgt når projektet går igang. Dette kan måske forsvares ved havmøller på åbent hav langt fra beboede kyster, men det kan på ingen måde accepteres ved et så bebygget og beboet område som Køge Bugt! Vi har hver især krav på at vide præcis hvor møllerne eventuelt skal stå ift. vores respektive boliger - for bare at have en lille chance for at kunne estimere det fremtidige tab på grund- og husværdierne.

Jeg håber Energistyrelsen genovervejer placeringen af vindmøller i Køge Bugt, og vil komme til den konklusion at de økonomiske perspektiver ift. at placere vindmøllerne i den kystnære zone er alt for små i forhold til den omkostning det har for borgerne i det omdiskuterede område.

Vedvarende energi er fint - **men som alt andet skal der være en balance, og denne balance tillader IKKE vindmøller i Køge Bugt.**

Venligst,

Kasper Hansen
Skovlyvej 12A
2690 Karlslunde

Til Energistyrelsen

Jeg har med interesse fulgt forslaget om opstilling af havvindmøller på forskellige kystnære lokationer rundt om i Danmark. Jeg vil gerne gøre opmærksom på min modstand mod opstilling i Køge Bugt af følgende årsager.

- Den frie adgang til havet vil blive voldsomt begrænset på grund af sejladsbegrænsninger.
- Al kapsejladts både lokalt, nationalt og internationalt, vil ikke kunne afvikles ud for vore havne.
- De store uddannelsesprojekter for alm. sejlere, unge og handicappede der foregår i Køge Bugt vil falde bort, da det ikke vil være muligt at undervise i vindturbulente områder.
- Støjgener på kysten og i strandparken.
- En fuldstændig spolering af det frie og rekreative udkik over den smukke Køge Bugt.
- Det økonomiske grundlag for de mange små havne langs kysten vil blive kraftigt beskåret.

Med venlig hilsen

Kenn Hansen
Birgitsvej 14
2670 Greve

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet.

Med venlig hilsen

Marianne Hansen
Broås 6
2670 Greve Strand

Til Energistyrelsen

Vi ønsker herved på det kraftigste at modsætte os, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Energistyrelsen opfordres til at undlade at inddrage Køge Bugts nærkystområder til placering af havmøller. Energistyrelsen skal dermed modsætte sig påvirkning fra Københavns Kommune og Københavns Energi, som arbejder målrettet for denne placering i Køge Bugt. Københavns Kommune har rådighed over ligeså velegnede områder i Øresund, hvor der kan opføres havmøller uden gene for rekreative og beboede områder.

Som eksempler herpå kan nævnes:

- Saltholm nordlige flak
- Nivå bugt
- Nordhavnen

Ovennævnte områder har alle dybde og bundforhold, der giver mulighed for placering af havmøller.

Køge Bugts mest attraktive og vigtigste rekreative områder er de strande og havområder, der grænser op til kysten. Netop disse områder er kommunernes største rekreative ressource. Der er gennem årene investeret millioner i udvikling af strandpark, Arken samt vedligeholdelse af stranden, og baggrunden herfor har været at øge nytteværdien for kommunernes borgere. Opstilling af havmøller vil have modsatrettet effekt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser. Ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende, ligesom disse naturressourcer tiltrækker mange nye borgere. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der har valgt netop denne bopæl på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt. Alt dette vil i høj grad blive generet af en havmøllepark lige ude foran alle disse beboeres vinduer - herunder vores vinduer. Det er simpelthen ikke i orden. Vi er både bekymrede og meget kedede af det.

Vi bekymrer os om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den nuværende smukke og uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Vi kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel, end hvis havmøllerne blev placeret udenfor den kystnære zone. Denne beregning er imidlertid ufuldstændig, idet den ikke ta-

ger højde for samtlige følgeomkostninger. Alle de negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller er helt givet ikke medtaget i de udregninger, som Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer.

Sverige har heldigvis forstået at indarbejde alle påvirkninger i deres rentabilitetsberegninger, hvilket har medført talrige placeringer af havmøller uden gene for beboelsesområder. Vi vil anbefale og opfordre til, at Energistyrelsen lader sig inspirere af de gode eksempler fra Sverige.

Energistyrelsen opfordres til at flytte fokus væk fra placering af havmøllerne i et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere. Specielt bør ingen havmøller opføres i tæt beboede kystnære områder. Alternativt må der søges andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer, som vindmøller gør. Det kunne eksempelvis være solenergi.

Vi håber inderligt, at vores og mange andre beboeres og ikke mindst skatteyderes opfordringer vil føre til yderligere refleksion hos Energistyrelsen til fordel for en bedre løsning for både natur og mennesker. Vi ønsker blot en løsning, som ikke vil have negativ indflydelse på så mange menneskers tilværelse.

Mange forventningsfulde hilsner

Dorthe Smed Harder
Lars Harder
Granhytterne 8 A
2670 Greve Strand

Telefon 43 69 19 20
Mobiltlf. 22 80 66 00
E-mail: revipro@revipro.dk

Kære Energistyrelsen

Jeg vil gerne skrive til jer hvor meget jeg glæder mig at Køge bugt blev ud-nævnt til et potentielt område for en off-shore vindmøllepark.

Bortset fra at jeg synes at vindmøller er meget æstetisk, så glæder jeg mig, at vi i vores lokalområde kan bidrage med, at Danmark kan opfylde sine 2020 og 2050 mål og derudover skaber grønt vækst og grønne arbejdspladser, især når Danmark kan blive energieksporør i sammenhæng med EUs 2020 plan. Gevindsten for hele den danske samfund er så stort, at den sikkert kompenserer for enkelte individers tab, f.ex. af husværdien.

Med venlig hilsen

Geraldine Henningsen,
Kærager 18, 2670 Greve

Jeg vil hermed gøre indsigelse mod vindmøller i Køge Bugt.

Det er helt utroligt at nogen påtænker at ødelægge et så stort rekreativt område - her tænker jeg ikke kun på den uspolerede udsigt - men også på de mange der benytter bugten til sejlads, fiskerne ikke at forglemme.

Med vindmøller så tæt på land vil også give store støjgener til vore dejlige store områder langs stranden.

Med venlig hilsen

Gitte Holm
Olsbæk Strandvej 31a
2670 Greve

gitteholmmeyer@gmail.com

NEJ TAK til vindmøller i Køge Bugt.

Vi ønsker ikke flere vindmøller i Køge Bugt. De er grimme og dominerende og ødelægger fuldstændigt den smukke udsigt over Køge Bugt. De har også en negativ betydning for sejlads m.m, alle de rekreative ting som borgerne nyder godt af. Det vil være en ren katastrofe at sætte dem op! Stop det!

Hilsen

Birgitte Hou-Vangsaæ

Digevej 7

2670 Greve

NEJ TAK til vindmøller i Køge Bugt.

Vi ønsker ikke flere vindmøller i Køge Bugt. De er grimme og dominerende og ødelægger fuldstændigt den smukke udsigt over Køge Bugt. De har også en negativ betydning for sejlads m.m, alle de rekreative ting som borgerne nyder godt af. Det vil være en ren katastrofe at sætte dem op! Stop det!

Hilsen

Arkitekt Maj-britt Hou-Vangsaae

Løvsangervej 14

2670 Greve

Køge Bugt er et tæt befolket område, derfor vil fisk og fugle, mennesker, der bor ved og gæster stranden blive berørt. Der vil ikke længere kunne dyrkes sejlsport i mindre og større lystbåde. Surfing og vandskiløb vil heller ikke kunne finde sted. Havnene Hundige Havn og Mosede Havn vil dø ud, når bådene har et meget begrænset område til deres rådighed. Der må naturligvis være en afstand af hensyn til sikkerheden. Vi er mange der har vores daglige gang og nydelse på denne strand, den er meget besøgt og er en smuk naturstrand. De mega store vindmøller skal ifølge Energistyrelsen stå 2 kilometer ude fra kysten. Bliver møllerne placeret som perler på en snor, fra den ene ende til den anden, vil Køge Bugt dø ud! Der vil ikke være det liv der eksisterer nu, kun være et hav med vindmøller. Det må være muligt at placere dem et mere øde sted, eller langt mindre befolket sted, hvor generne vil være væsentligt mindre. Grunden til placeringen er givetvis et økonomisk anliggende, men var det ikke en god ide, at se på hvor mange der bliver berørt.

Med venlig hilsen
Tina Haase

Vognmandsforretning tilsluttet



www.taxany.dk

+45 40 26 30 66

Telefon/kontortid for administration og vagtplanlægning

Mandag - fredag 12.00 - 14.00

**AFBUD OG FEJL PÅ BILERNE MELDES OMGÅENDE HELE DØGNET
40263066 ELLER 26843066**

Som beboer i Køge Bugt området er jeg stærkt utilfreds med at der påtænkes at opføre havvindmøller i Køge Bugt.

Man skal huske på, at Køge Bugt området anvendes som fritidsområde for en stor del af Københavns befolkning og det vil derfor berøre mange mennesker, såfremt vindmøllerne opføres.

Sejlsport vil vanskeliggøres p.g.a turbulens fra vindmøllerne, hvorfor en stor "legeplads" for sejlsportsinteresserede vil blive ødelagt.

Vi, der bor i Køge bugt, har i forvejen til havvindmøller i Hundige-området, hvilket syn absolut ikke er opløftende.

Opførelsen af vindmøllerne kan muligvis også ændre strømforholdene i Køge bugt med det resultat, at de fine strande ødelægges af tang og fedtemøg.
Jeg håber, at min protest vil indgå i den endelige beslutningsproces.
Med venlig hilsen

Hanne og Jens-Jørgen Iversen

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte os, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Vi bekymrer os om konsekvenser som

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi.

Vi kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Karin Holst Jensen
Jens Holten Larsen

Lyngvej 27,
2680 Solrød Strand
email: karin-jens@privat.dk

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, som Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen
Leif og Marianne Jensen
Svanholmvej 18
2665 Vallensbæk Strand

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Lillian Jensen
Rugbjerg 61
2670 Greve

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Lone Nørbo Jensen
Hedebovej 12
2670 Greve

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen
Carsten Leth
Sandvigsvej 9
2670 Greve

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen
Rikke Jørgensen
Parkvænget 8
2670 Greve

Til Energistyrelsen

Vi ønsker hermed at protestere, så kraftigt som det er os muligt, mod planen om at opstille vindmøller i Køge Bugt.

Køge Bugt er en sand naturperle der giver enhver besøgende en reel, stor naturoplevelse med et frit udsyn til Dragør i nord, Sverige mod øst og Stevns mod syd.

Fra København og ned til Greve er der dannet en ægte, uspoleret kystlinie med en lang sandklit. Videre sydpå har kommunerne evnet at beskytte og bevare den oprindelige kystline, Hele dette område besøges dagligt af masser af mennesker, mennesker der drages af den fantastiske natur og det fantastiske panorama, som åbner sig uanset hvor man end befinder sig langs kysten.

Havvindmøller er et af tidens bud på el til lys, varme og kraft, men placeringen af disse møller skal bestemt ikke ødelægge de unikke naturoplevelser, som Køge Bugt byder på for denne, såvel som for kommende, generationer.

De skal selvklart placeres der, hvor de ikke ødelægger horisonten som forstyrrende, menneskeskabte 'installationer'.

Vi burde have lært lektien allerede, når vi ser tilbage på de mange rædselsfulde højspændingsinstallationer, som diverse el.selskaber tillod sig at plastre det danske landskab til med i sin tid. Nu erkender man at det var en fejl, så de skal graves ned - med tiden.

Den private, økonomiske interesse et selvfølgelig den samme som den med el.masterne i sin tid - det var den billigste løsning. Hele Køge Bugt er lavvandet, bygger man kæmpemøller er de de mest effektive, og er afstanden til kysten kort, kan der spares kabel. Det er logik for enhver, men at bevare og værne naturen skal selvklart sættes over elselskabers ønsker om profitoptimering.

Derfor, havvindmøller i Køge Bugt er i sandhed 'en ommer'!

Venlig hilsen

Ina og Henning Kampmann

Jens Frobergsvej 12
2670 Greve

Tlf. 4390 5003

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- faldende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet.

Med venlig hilsen

Freddy Kjærgaard
Broås 6
2670 Greve Strand

Hej

Vi har følgende indsigelse vedrørende placering af havvindmøller i Køge Bugt.

Placering af kystnære møller i Køge Bugt er efter vores mening særdeles uheldig. Møllerne vil påvirke lystsejls og kapsejllads negativt i et eller meget aktivt område.

Den mest negative effekt vil dog være en ødelæggelse af det frie blik fra stranden ud over bugten. Vi bor i Greve Strand, et område hårdt plaget af ydre påvirkninger fra støj fra motorveje, togforbindelser, nærtliggende lufthavne m.m. Det eneste sted i stort set hele kommunen, hvor borgerene kan finde fred, er på stranden. Stranden regnes også for kommunens største aktiv. Vindmøllerne vil ødelægge denne ro fuldstændig. her tænkes ikke på støj, men på den uro de skaber i landsskabet.

Med venlig hilsen

Martin og Malene Würtz Larsen
Skovparken 3
2670 Greve

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havvindmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt, og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- sejladsbegrænsninger
- ødelæggelse af havnenes økonomi
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- nedgang i turistbesøg
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt

Ikke mindst de to sidstnævnte punkter har sammenhæng med kunstmuseet ARKEN, som er placeret i nærheden af Ishøj lystbådehavn.

ARKEN er en unik bygning, der med sin arkitektur og sine udstillinger har høstet stor anerkendelse også uden for Danmarks grænser. ARKEN har som bekendt modtaget et **meget** stort beløb fra A.P. Møller Fonden til realisering af det oprindelige byggeprojekt. Donationen var tænkt til at skulle bringe samspillet mellem omgivelserne og museet i harmoni, således at museets arkitektoniske udformning som et strandet skib i vandkanten får sin fulde berettigelse. Hvordan udsigten til en vindmøllepark kan være med til at opfylde dette formål, er svært at se. Jeg kan ikke forestille mig ARKEN, som den smukke bygning den er (som den smukkeste jeg har set i nogen strandpark) med et baggrundstæppe bestående af kæmpe vindmøller. Hvem vil nyde udsigten til en vindmøllepark enten fra restauranten, eller fra det nydefinerede landskab omkring bygningen med vand, broer og diger, hvorfra man formentlig også ville kunne høre den støj, vindmøllerne laver. Kunne man forestille sig udsigt til en vindmøllepark fra kunstmuseet Louisiana?

Hvis jeg sad i udvalget i A.P. Møller fonden og blev vidne til, at en vindmøllepark udgjorde størstedelen af udsigten fra ARKEN, ville jeg føle mig til grin.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for miljøet, borgere og turister.

Med venlig hilsen

Ole Larsen
Vejlebrovej 109, 6.tv.
2635 Ishøj

Vi ønsker at protestere mod en eventuel opsætning af vindmøller i Køge Bugt.
Vi mener at det vil influere negativt på naturoplevelse, attraktionsværdi, sejlads, støj-niveau mm.

I vores i øvring meget trafikplagede kommune har vi et stort behov for at kunne nyde stranden og naturen dernede med stilhed og uspoleret udsigt.

Vindmøllerne i Avedøre opfatter vi ikke som generende i modsætning til en placering på åbent hav.

Med venlig hilsen

Berit Laybourn og Jan Laybourn
Læstedet 29
2670 Greve

mail: laybourn@os.dk

Vi er rigtig mange beboere der synes at det en udsædvanlig dårlig ide at opsætte vindmøller som forelagt i medierne i Køge bugt.

Jeg er sikker på at mange andre allerede har givet jer de gode argumenter der for ikke at iværksætte dette, og behøver således ikke at gentage dem. Men kort sagt vil det være alt ødelæggende for hele det sociale miljø der er opbygget gennem mange år i dette område.

Det gælder alt fra badestrandene, til havnene, til fritidssejladser, til den generelle æstetiske nydelse der er at gå en tur, og kunne se hele bugten rundt. Tænk også på hvad I vil møde at indsigelser i relation til værdiforringelser for alle ejere af grunde og huse ned mod vandet på hele kystatrækningen.

Vindmøller i Køge bugt, nej tak.

De bedste hilsner
Jan Mathisen

Jan B. Mathisen
Niels Pedersensvej 3c
2670 Greve

mobil 40580160
Email:
jan@besked.com
karate@os.dk

Jeg har badet og sejlet i Køge Bugt hele mit liv.

Nu skal dette holde op fordi I vil lave vindmøllepark.

Selvfølgelig går jeg ind for grøn energi, men resultatet af dette forslag vil påvirke/ødelægge en masse menneskers livskvalitet.

DET VIL JEG GERNE PROTESTERE IMOD

Lars Nielsen
Hedelyparken 39, st. tv.
2670 Greve

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

24/8-12

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpejning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen



PANSVEJ 22

2680 SOLRØD STRAND

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

24/8-12

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Maria Skov

PANSVEJ 22

2680 SOLRØD STRAND

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Finn Nørmark

Frydensvej 5
2590 Karlslunde

Skal denne smukke udsigt ødelægges af vindmøller?



Med venlig hilsen
Finn Nørmark
Cheflæge

Nørmark
Privathospital

Baldersbækvej 5
2635 Ishøj
tlf: 36 49 87 00
www.nørmark.dk

Hørings svar vedrørende Fremtidens Havvindmølleparker indsendt den 19. august 2012 af:

Henrik Olsen og Elsebeth Engsig-Karup
Lærke Alle 12
2635 Ishøj

Svaret vedrører område: Køge Bugt.

Køge Bugt er et meget populært rekreativt område. Der er en god strandstrækning med velanlagte stier og gode badeforhold i både velanlagte Køge Bugt Strandpark og langs den naturlige strand syd for strandparken. Desuden er Køge Bugt populær blandt sejlere, og der afholdes ofte sejlsportskonkurrencer i bugten.

Et særkende ved bugten er, at uanset hvor man opholder sig på stranden, så kan man se 'modstående' land, da kystlinjen buer meget kraftigt og beskriver en cirkelbue på mere end 200 grader. Dette giver Køge Bugt en meget høj rekreativ kvalitet.

Vi bor i Ishøj og har få minutters gang til den skønne Køge Bugt Strandpark, som vi benytter flere gange om ugen til badning og gåture.

Vi mener, at Køge Bugt landskabet er yderst sårbart, og at opstilling af havvindmøller vil være stærkt ødelæggende for områdets landskabelige og rekreative kvaliteter. Opholder man sig på Amagers sydkyst og i Køge Bugt Strandpark, vil vindmøllerne ødelægge det frie udsyn til Stevns-kysten. Fra den centrale del af bugtens kyststrækning vil det frie udsyn mod Amager blive ødelagt, mens det frie udsyn fra Stevns-kysten mod strandparken og Amager bliver ødelagt, hvis der opstilles havvindmøller i Køge Bugt. Da hovedparten af kyststrækningen - lige bortset fra Stevns-kysten - er terrænmæssigt meget lavtliggende vil møllerne desuden synes forholdsvis højere, da hele mølletårnet vil strække sig op over horisontlinjen.

Ud over den landskabelige skade, vil møllerne også medføre problemer for lystsejlere og sejlsportsfolk, der der ikke vil kunne sejles frit i området.

Samlet set mener vi, at de skadelige effekter ved opstillingen af havvindmøller i Køge Bugt er så store, at dette område bør friholdes for vindmøller.

Venlig hilsen

Henrik Olsen
Elsebeth Engsig-Karup
Lærke Alle 12
2635 Ishøj

Tlf: 4356 1041
E-mail: elsebeth_henrik@hotmail.com

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Jørgen Olsen
Glentevej 1
2670 Greve

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte mig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

At opsætte møller så tæt på kysten vil totalt spolere udsigten.

Som det er i dag, kan vi allerede se havmøllerne ud for den svenske kyst. Om aftenen blinker deres røde advarselslys.

Et lignende sæt blinkende advarselslys på møller placeret kun 2,5 km fra vore vinduer, vil være en stor gene.

Mest bekymret er jeg dog over udsigten til lavfrekvent støj fra møllerne. Desværre har jeg allerede i dag problemet med lavfrekvent støj inde på livet i form af en af Greve kommunes regnvandspumper. Så jeg ved, at lavfrekvent støj kan genere ens nattesøvn. Møllerne vil køre konstant, d.v.s. problemet vil være konstant, med deraf risiko for sundhedsskadelige virkninger for os beboere langs Køge Bugt.

Med venlig hilsen

Jytte Pedersen
Bækvej 11
2670 Greve

Til Energistyrelsen !

Som beboere ved Køge Bugt protesterer vi mod de planlagte vindmøller, som man vil opsætte i bugten.

Vindmøllerne vil ødelægge miljøet både over og under vandet, og er en voldtægt af omgivelserne.

Den store energimæssige betydning tror vi også er stærkt overdrevet.

Så vi protesterer hermed mod vindmøllerne i Køge Bugt.

Venlig hilsen

Leif og Lisa Pedersen

Blokhusvej 7

2680 Solrød Strand

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede modsætter os helt bestemt en kystnær placering af havvindmøller i Køge Bugt.

- disse havvindmøller skal alene kunne anbringes enten langt fra land.(HAV...) eller langt ud for tyndt/ubeboede kyster..

Området her er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der som os selv bor her NETOP på grund af den uforstyrrede - hvad angår både lyd og syn - placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran vores vinduer.

Vi bekymrer os MEGET om konsekvenser som:

1. ødelæggelse af strandens rekreative værdi
2. ændrede strømforhold i bugten med mere tang og fedtemøg til følge
3. dalende værdi på vores egen / ja ALLE boliger langs stranden (og forvent en voldsom reduktion)
4. støjgener og sundhedsmæssige konsekvenser (lavfrekvent støj og infralyd)
5. ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt

Vi ser i rapporten "Udpegning af områder til kystnære havmøller", at den kystnære placering 'anses for mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone'... - vi fastryser lige dette billede.! Spørgsmålet er, om det i sidste ende rent faktisk er en økonomisk acceptabel løsning, hvis man fx. medregner berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi - eller som utvivlsomt rejser krav om erstatning for tab af samme. Hertil tab af udfoldelsesmuligheder i havet/manglende rekreation. Og 'on top' erstatningsansvar fra borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel MENNESKELIGE som økonomiske - følger virkninger af 'kystnære havmøller' (i sig selv et mismask af uheldigt sammenstillede begreber) taget med i de udregninger, som Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres hermed til helt at fjerne fokus fra et så tæt benyttet bebygget og beboet område som Køge Bugt for i stedet at rette søgelyset mod alternative placeringer der ikke er til gene for borgerne - eller endnu bedre, andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi, hvor Danmark desværre p.t. halter langt bagud - med tabte danske erhvervs muligheder og arbejdspladser til følge!

Med venlig hilsen

Sanne og Torben Petersen
Niels Pedersensvej 15
2670 Greve

Til Energistyrelsen!

Efter at have studeret det foreliggende materiale vedrørende etablering af en havmøllepark i Køge Bugt må jeg som borger i Greve Kommune og ejer af en strandgrund protestere mod dette.

For det første er høringsgrundlaget for ringe til at danne grundlag for nogen som helst beslutninger. Især har jeg hæftet mig ved en utilstrækkelig visualisering af de højeste møller (180 m) i forskellige afstande fra kysten. Fra min grund kan jeg på 20 km afstand tydeligt se vindmøllerne inde ved Avedøre Holme, og de er da vist ikke en gang 180 m høje. Jeg vil derfor tro, at 180 m høje møller i en afstand af kun 2 km fra kysten vil være meget påtrængende.

Dertil kommer, at de økonomiske overvejelser synes at overtrumfe de miljømæssige konsekvenser.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig Greve Kommunes bemærkninger om, at det er umuligt at danne et skøn over det mulige antal eventuelle møller i Køge Bugt, og at der mangler en forståelig beskrivelse af de fysiske konsekvenser i Køge Bugt ved en mulig udbygning af havvindmøller.

Og jeg må undre mig over, at formanden for Danmarks Naturfredningsforening har sagt god for den generelle placering af havmølleparker i Danmark.

Hvad angår de personlige konsekvenser for mig ved etablering af en havmøllepark lige uden for mine vinduer, kan jeg tilslutte mig Greve Kommunes bemærkninger, idet jeg her vil fremhæve følgende:

- Møllerne vil ødelægge min frie udsigt ud over Køge Bugt og formentlig også solopgangen i vinterhalvåret.
- Møllerne vil ødelægge den rekreative værdi af min strand
- Møllerne vil påvirke fritidssejladser negativt, således at vi ikke kan få tilstrækkelig glæde af vores både og nye de hvide sejle over det blå vand
- Møllerne kan give støjgener for os beboere langs kysten
- Møllerne vil formindske vores ejendoms værdi

Det er en væsentlig livsværdi for mig at kunne se langt ud over havet med eventuelle skibe og fartøjer i billedet fra Kongelunden til Køge Sønakke. Og den vil blive alvorligt forringet, hvis min udsigt bliver spoleret af havmøller, hvor de så end måtte blive placeret i Køge Bugt.

Venlig hilsen

Lars P. Poulsen-Hansen
Greve Strandvej 137
2670 Greve

Att.: Energistyrelsen

Vi skal herved på det kraftigste modsætte os, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser; ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt ud over det åbne hav er en hovedattraktion for mange af de besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Vi er bekymret om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Vi kan af Jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør.

Med venlig hilsen

Kirsten & Peter Ravn
Holmegårdsvej 13
2665 Vallensbæk strand

Til Energistyrelsen

Vi er imod opstilling af kystnære vindmøller i Køge Bugt. Vi har den opfattelse at det vil spolere vores ugenerte og naturlige udsigt.

Vores underskrifter er vedheftet.

Med venlig hilsen / Best regards
Flemming Remmer

Remmer Holding ApS

Greve Strandvej 111

DK-2670 Greve

Denmark

Mobile : +45 4095 8222 / +45 40518222

Private : +45 4369 6003

Private fax: +45 4369 6006

www.remmer.dk

www.seahorsevilla.dk

NEJ TAK til vindmøller i Køge Bugt.

Vi ønsker ikke flere vindmøller i Køge Bugt. De er grimme og dominerende og ødelægger fuldstændigt den smukke udsigt over Køge Bugt. De har også en negativ betydning for sejlads m.m, alle de rekreative ting som borgerne nyder godt af. Det vil være en ren katastrofe at sætte dem op! Stop det!

Hilsen

Channel Sales Manager Kristian Rikard Reseke

Løvsangervej 14

2670 Greve

Til rette vedkommende

Jeg og min familie ønsker på ingen måde, at der placeres vindmøller i Køge Bugt og i særdeleshed ikke ud for Mosede Havn!!

Gitte Garber Riel
Asgersvej 12
2670 Greve

Med venlig hilsen
danbolig
SAMARBEJDER MED NORDEA

Gitte Garber
Salgskordinator & administration

danbolig Greve
Hundige Strandvej 210
2670 Greve
Tlf.: 43 90 00 99
Mobil: 22 12 68 88
gitte.garber@danbolig.dk
www.danbolig.dk

Kære Energistyrelsen

Det er med stor forundring og foragelse, at jeg på <http://www.ens.dk/da-dk/undergrundogforsyning/vedvarendeenergi/vindkraft/havvindmoeller/fremtidens%20havmoelleparker/sider/forside.aspx> kan læse, at Køge Bugt er blandt de kystnære områder, der ifølge Havmølleudvalget egner sig til opsætning af havmøller.

Køge Bugt er med sin lange kyststrækning bestående af kuperet og begroet terræn samt lange sandstrande et attraktivt og yndet mål for besøgende, der ønsker afslapning, en god gåtur, noget smukt at se på og lytte til - den uspolerede havudsigt og -lyd - eller at nyde havets muligheder i form af svømning, sejlad, wind- eller kitesurfing. Her kommer par, unge, familier, ældre, børn og handicappede, der alle har dét til fælles, at de nyder den enestående oplevelse man får af kystlandskabet, når man befinder sig i Køge Bugt-området; her er naturoplevelserne i centrum.

Størstedelen af kyststrækningen - helt ud til stranden - er desuden beboet af borgere, der netop på grund af den uspolerede havudsigt og den beroligende brusen fra havet har bosat sig så tæt på havet som muligt; de har brugt deres hårdt opsavede lønninger på at få råd til dette, og de betaler troligt år for år høje ejendomsværdiskatter for at få lov til at bo lige dér hvor de bor.

Nu viser det sig så, at såvel besøgende som faste beboere ved Køge Bugt kan risikere, at netop deres refugium bliver spoleret af kæmpe havmøller så nær som 2 km fra kysten! Om end jeg er stor tilhænger af vedvarende energi, er det fuldstændig uforståeligt og stærkt, stærkt bekymrende, at man overhovedet overvejer at ødelægge et så smukt, roligt og benyttet område med vindmøller.

Ud over det faktum, at vindmøllerne vil skabe store visuelle gener og umuliggøre aktiviteter til havs, er der også andre - og ikke mindre - bekymringer at fokusere på; nemlig støjgener. Der tales om både lavfrekvent lyd og infralyd i forbindelse med vindmøller, og konklusionen er klar: at være nabo til vindmøller er et mareridt med ubehag, søvnproblemer, stress mv. til følge - og selvom "uvildige" undersøgelser konkluderer, at der ikke *umiddelbart* er nogen helbredsmæssige konsekvenser ved at bo tæt på en vindmølle, taler de mange beretninger fra folk, der er direkte berørt af at være vindmølle-naboer deres helt eget og langt mere sandfærdige sprog.

Selvom man sparer penge ved at anlægge vindmøller tæt på land, så skaber man et økonomisk problem i stedet; statskassen kommer på sigt til at bløde på grund af stress-sygemeldte borgere, der ikke længere kan passe deres jobs som følge af, at de er blevet naboer til vindmøller, borgere flygter fra de berørte kommuner osv. osv. På sigt kan det meget vel ende op med at blive et regnskab med røde tal på bundlinien!

I stedet for at kigge efter nye områder at spolere, burde man koncentrere sig om at udbygge eksisterende havmølleparker - og vel at mærke dem, som ligger offshore eller på land i områder der ikke generer beboere i området.

Jeg håber sandelig, at I kommer på bedre tanker i Energistyrelsen!

Med venlig hilsen

Karina Schramm

Skovlyvej 12A
2690 Karlslunde

Vi vil på det kraftigste protestere imod de planlagte havmøller i Køge Bugt området, idet vi mener, at det totalt vil ødelægge miljøet, ikke blot for søsporten, men for alle der nyder området.

Søren Schramm og Maiken Nielsen
Peyronsvej 21
2680 Solrød Strand

Til: ens@ens.dk

Emne: Indsigelse vedr. vindmøller i Køge Bugt

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Energistyrelsen bedes undlade at inddrage Køge Bugt nærkystområder til møllernes placering under påvirkning af Københavns Kommune og Københavns Energi. Københavns Kommune har egne velegnede områder i Øresund som er uden gene for rekreative beboede områder.

Hertil skal nævnes:

- Saltholm nordlige flak
- Nivå bugt
- Nordhavnen
- Charlottenlund/Hellerup flak ect.

Alle nævnte områder har dybde og bundforhold der åbner for placering af havvindmøller.

Køge Bugt mest attraktive og vigtigste rekreative område er de strand og havområder der grænser op til kysten, hvilket er kommunernes største rekreative ressource. Der er gennem årene investeret millioner i udvikling af strandpark, Arken samt vedligeholdelse af stranden.

Hovedattraktion for mange af tilflyttende beboere er netop dette miljø. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af nuværende borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi – Området og Kommuneres største aktiv
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- fritids og sejlsbegrænsninger for mange tusinde borgere
- nedgang i turistbesøg – ødelæggelse af strandparken rekreative område
- ændringer af bundforhold samt begrænsninger for det aktive fiskeri der er i området
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede natur
- dalende værdi på boliger ved stranden
- ødelæggelse af de maritime virksomheder der er placeret på havnene samt havnenes egen økonomi
- mange års rekreative investeringer og sociale effekter går tabt

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone. Sverige har forstået dette budskab for her forstås rentabel med den samlede påvirkning af miljø regnskabet, hvilket betyder talrige placeringer uden gene for større beboelser.

Bundlinien er alt andet lige en helt utilsigtet forslag der vil ramme mange mennesker tilværelse. Kysten er i dag utæmmet natur samt et meget samlende og aktivt område for kommunernes indbyggere.

Helt forfejlet er endvidere debatten om vindmøllernes energi virkning i forhold til den stadig mere effektive fx. solenergi. Hvem kalkulerer udover de nævnte gener på det samlede energi regnskab og forurening vi vil se i forbindelse med de kommende års nedtagning, genopretning og forurenende destruktion af flere hundrede allerede opsatte forældede vindmøller.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør – specielt bør ingen vindmøller opføres i tæt beboede kystnære områder.

Med venlig hilsen

Bjarne Steen-Olsen
Skovvej 7
2670 Greve

Jeg Pia Stensgaard, formand på Sandvigsvej nr. 1, er kraftig imod vindmøller i Køge Bugt.
Hvis man absolut skal placerer vindmøller, skal det være 20 kilometer ude i havet, så vi ikke får ødelagt vores strandmiljø og hvad det også kan føre til af gener.

Venlig hilsen Pia Stensgaard

Att. Energistyrelsen

Jeg tilslutter mig nedenstående indsendt af Henning Andersen

Undertegnede skal hermed på det kraftigste modsætte sig, at der placeres kystnære havmøller i Køge Bugt. Området er et yndet udflugtsmål for de, der ønsker rekreation, havaktivitet og naturoplevelser. Ikke mindst den smukke, uforstyrrede udsigt over det åbne hav er en hovedattraktion for de mange besøgende. Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der som jeg bor her netop på grund af den uforstyrrede placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige uden for vinduerne.

Jeg frygter især konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg på stranden til følge
- sejladsbegrænsninger
- begrænsning af fiskeri
- faldende værdi af boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret uden for den kystnære zone.

spørgsmålet er om det alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning på grund af forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter på grund af faldende ejendomsværdi, manglende udfoldelsesmuligheder på vandet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver syge på grund af lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Energistyrelsen opfordres til at fjerne focus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for så mange borgere.

Med venlig hilsen

Grete Svendsen
Tryllevældevej 14
2680+ Solrød

Att.: Energistyrelsen

Jeg har med stor undren læst omkring risikoen for at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt. Jeg troede ærligt talt, at det var for sjov.

Køge Bugt har boliger liggende direkte til vandet på næsten hele kyststrækningen og er tæt befolket. Køge Bugt er et yndet udflugtsmål for hele den sydvestlige del af storkøbenhavn med et kæmpe opland, der anvender stranden og de rekreative områder.

Køge Bugt må være den af de udpegede områder som påvirker flest indbyggere. Jeg er derfor meget forundret over denne udpegning. Det må alene være på baggrund af optimale forhold for vindmøllerne og uden hensynstagen til den negative påvirkning og indvirkning de vil have for de mange borgere, der bor i Køge Bugt og oplandet her til.

Som daglig bruger af Mosede Havn og stranden i forbindelse med løb, gåture, badning vil jer hermed tilkendegive, at jeg modsætter mig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Med venlig hilsen

Lars Tvedskov
H. C. Jeppesens Alle 7
2670 Greve

Att.: Energistyrelsen

Undertegnede skal herved på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Vi er mange ivrige fritidssejlere, som benytter bugten til at dyrke vores interesse for sejlads og fiskeri i et uforstyrret naturområde, og vi ønsker ikke at se dette enestående område spoleret af støjende møller med tilhørende gravearbejde, opfyldninger med videre.

Desuden er en stor del af kyststrækningen beboet af borgere, der bor der netop på grund af den uforstyrrede – hvad angår både lyd og syn – placering ud til den smukke bugt og som i høj grad vil blive generet af en vindmøllepark lige ude foran deres vinduer.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskeribegrænsninger
- dalende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygemeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følgevirkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. solenergi i stedet!

Med venlig hilsen

Poul Tønder
Engvej 22
2690 Karlslunde

Flere hundrede idrætsfolk træner i Køge Bugt hele sommeren igennem. En uge i Juli havde vi i Vallensbæk Verdensmesterskaber i OK joller.

Når vore idrætsfolk ikke kan træne, skal I ikke forvente medaljer ved de forskellige mesterskaber bla. OL.

HELBREDSMÆSSIGE MEEN FOR LIVET: Vi købte drømmeboligen til vores 3`die alder lejlighed i ØRESTADSHUSET, vidunderligt indtil BELLA CENTRET til klimatopmødet I 2009 fik dispensation til at opstille en VINDMØLLE 300 m fra bymæssig bebyggelse.

Der gik kun kort tid før at den lavfrekvens en sådan udsender + motorstøj påvirker kroppen med hovedpine smerter i alle led, forhøjet blodtryk/blodsukker.

Ifølge Teknik og Miljø og Bella Centrets hjemmeside, skulle den nedtages i Juni 2010 hvilket ikke skete. Vi var nødsaget til at sælge vores lejlighed med et tab På kr. 700.000 opsparingen gennem et langt liv, forsvandt som dug for solen.

VINDMØLLER HØRER TIL PÅ HAVET, JORDEN HAR 70% VAND. Så hvorfor skal i ødelægge danskernes helbred. SÆT DOG SOLFANGERE OP. SE EKSEMPEL PÅ EJENDOMMEN UDFOR ÅMARKENS STATION. VED OPSÆTNING AF SOLFANGERE PÅ ALLE KOMMUNALE BYGNINGER FÅR I STADIG JERES UUNDVÆRLIGE AFGIFTER.

Med venlig hilsen

Kit Marie og Niels Vanell
2665 Vallensbæk Strand

Vindmøller i Køge Bugt

er ikke en god idé. Jeg går hver morgen tur på stranden og nyder stilheden og udsigter til himmel og vand. Ødelæg ikke udsigten for mig og de mange andre, der nyder strandture. Kæmpemøller alt for tæt på stranden sætter punktum for vores naturglæde.

Venlig hilsen

Flemming Varde
Solrød Strand

Til Energistyrelsen

Vedr.: Kystnære Vindmøller i Køge Bugt

Jeg har et par indvendinger mod et felt af vindmøller i Køge Bugt.

Ved placering af møller i Køge Bugt vil intet mindre end 9 lystbådehavne PLUS sejlkлубber med dertil hørende aktiviteter blive påvirket!

Det er mange borgere og deres familier, der vil blive begrænset i deres udfoldelse på vandet.

Dette er særdeles uhensigtsmæssigt, da Køge Bugt er indenfor rækkevidde i forhold til sejlads fra såvel Københavns Havn som Mosede, mens andre farvande kræver mere tid - og møllerne vil derfor være en direkte forhindring for sejlsport og fritidssejlads.

Endvidere har jeg som lægkvinde igen og igen hørt og læst hvor fejlberegnet gernerne fra vindmøllerne er (Pl, Ingeniøren m.fl.) og må igen påpege den forventede turbulens, der vil vanskeliggøre sejlforhold på Køge Bugt.

Jeg kan som almindelig borger undre mig at over at Køge Bugt overhovedet kommer i betragtning, når det potentielt vil påvirke hele det opland (halvdelen af storkøbenhavn og hele sydkysten), der gennem tiden benytter havnene som udgangspunkt for fritid, sport og hygge. Kunne man ikke se på et sted, der trods alt 'kun' vil ødelægge sejlsport for en enkelt havn istedet for 9? Der er trods alt meget vand i Danmark.

Med venlig hilsen

Kristina Vonsel

Til Energistyrelsen,

Jeg har af forskellige kanaler og i pressen hørt, at det er under overvejelse at placere vindmøller i Køge Bugt.

Jeg må meget kraftigt modsætte mig dette forhold. Køge Bugt er et naturområde, som det endnu ikke er lykkedes politikere eller andre at ødelægge. Området er rekreativt for naturelskere der være sig på strand, eller til havs via sejlads. Den smukke bugt er det skøn for rigtig mange mennesker at kigge ud over – uden at skulle belemres med synet af vindmøller. Ligesom disse vindmøller laver lyde med mere.

Anbringelse af vindmøller vil formentlig også ændre strømforhold i Bugten med mere fedtemøg til følge.

Jeg må på det kraftigste tage afstand fra vindmøller i Køge Bugt.

Find et sted hvor det vil genere langt færre mennesker end så tæt på København – Køge, hvor mange mennesker frygter for faldende huspriser og alle mulige andre gener – ikke mindst i den skønne natur.

Vær rar og hold fingrene væk fra det rekreative område. Tak...

Med venlig hilsen

**Erik A. Wilk
wilk@vision1.dk
40 57 44 40**

**www.vision1.dk
Att.: Energistyrelsen**

Det er med stor undren at Energistyrelsen har valgt Køgebugt til placering af kystnære havmøller. Området er tæt befolket og er derfor et yndet udflugtsmål, fra såvel borger fra kommunerne ud til Køgebugt, men også fra kommunerne inde i landet. En vindmølle park vil næppe tiltrække turister, fra såvel indland som udland, og her kan jeg være bange for at det vil gå ud over erhvervet/butikkerne/restauranterne, såvel i havnene men også vejene langs kyststrækningen.

Min bekymring er også hvordan det vil påvirke aktiviteterne i de meget velfungerende havne langs kysten. Vil det få den konsekvens at vi kommer til at se menneske tomme havne, da der ikke bliver mulighed for aktiviteter til havs.

Jeg bekymrer mig om konsekvenser som:

- ødelæggelse af strandens rekreative værdi
- ændrede strømforhold i bugten med tang og fedtemøg til følge
- sejladsbegrænsninger
- nedgang i turistbesøg
- fiskerbegrænsninger
- faldende værdi på boliger ved stranden
- støjgener
- sundhedsmæssige konsekvenser som følge af lavfrekvent støj og infralyd (søvnbesvær, hovedpine, stress, sygdomsmeldinger osv.)
- begrænsning af fri adgang til havet
- ødelæggelse af den smukke, uspolerede udsigt
- ødelæggelse af havnenes økonomi

Jeg kan i jeres rapport, "Udpegning af områder til kystnære havmøller" konkludere, at den kystnære placering forsvares med, at denne løsning er mere økonomisk rentabel end hvis møllerne blev placeret udenfor den kystnære zone.

Spørgsmålet er, om det på bundlinien alligevel er den økonomisk bedste løsning, hvis man medregner de berørte kommuners øgede udgifter til strandrensning pga. forøget tilgang af tang og fedtemøg, manglende indtægter fra turister og fra borgere, der flygter pga. faldende grundværdi, manglende udfoldelsesmuligheder i havet og manglende rekreation eller den store udgift, der skal postes ud til borgere, der bliver sygemeldt pga. lavfrekvent støj og infralyd fra møllerne.

Er alle disse negative - såvel menneskelige som økonomiske - følger virkninger af kystnære havmøller taget med i de udregninger, Havmølleudvalget har foretaget i deres analyse af mulige placeringer?

Energistyrelsen opfordres til at fjerne fokus fra et så benyttet, bebygget og beboet område som Køge Bugt og i stedet rette søgelyset mod alternative placeringer, der ikke er til gene for borgere - eller andre typer af løsninger indenfor vedvarende energi, der ikke medfører så mange problemer som vindmøller gør - fx. at gøre solenergi mere lukrativt.

Undertegnede skal hermed på det kraftigste modsætte sig, at der bliver placeret kystnære havmøller i Køge Bugt.

Med venlig hilsen

Susi Østergaard
Olsbæk Strandvej 31B
2670 Greve